

مسائل النكاح في ضوء الفقهاء والرضا

فَقَاهَتِ أُمَامُ الْجَمَلِ رِضَا

مؤلف

ابوعكاشة بن غلام سرور قادری

باہتمام

ابوخرزیمہ عبدالقیوم عاصم
محمد ندیم طاہر

٤٥
مَسَائِلُ النِّكَاحِ فِي ضَوْءِ الْفَقْهَاءِ وَالرِّضَا

فَقَاهَتِ
رَضَوِ اللَّهِ عَنْهُ
امَامِ أَحْمَدَ رِضَا

مؤلف

ابو عكاشة بن غلام سرور قادری

باہتمام

ابو خزیمہ عبدالقیوم عاصم
محمد ندیم طاہر

انتساب

راقم الحروف اپنی اس کاوش کو اپنی والدہ محترمہ، اور شیخ غلام نبی کی والدہ محترمہ اور والد علیم الدین اور بھائی غلام محمد اور بڑی صاحبزادی اور عثمان غنی کی خدمت میں ہدیہ پیش کرنے کی سعادت حاصل کر رہا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس بظاہر مختصر لیکن ان شاء اللہ عزوجل اجر و ثواب کے اعتبار سے عظیم ترین خزانے کو اپنی بارگاہ میں قبول فرمائے اور اپنے فضل و کرم سے سب کی مغفرت فرمائے۔

آمین بجاہ النبی الامین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اللہ عزوجل کے رحمت بے کنار سے امید واثق ہے کہ جب تک یہ کتاب پڑھی جاتی رہے گی اس کے وسیلے سے بھی ان کی قبور پر انوار و تجلیات اور رحمتوں کی بارش ہوتی رہے گی۔ ان شاء اللہ عزوجل

ابو عکاشہ بن غلام سرور قادری عفی عنہ

فہرست

نمبر شمار	فہرست عنوانات	صفحہ نمبر
1	مرد پر نکاح اسی وقت فرض و واجب ہوگا جب وہ مہر و نفقہ کا ملک ہو، ورنہ وہ ترک نکاح پر گنہگار نہ ہوگا۔	18
2	اگر نکاح نہ کرے تو زنا میں مبتلاء ہونے کا خوف ہے، اور اگر کرے تو جوہر و ظلم کا ڈر ہے تو نکاح فرض نہ ہوگا۔	18
3	جوہر و ظلم ایسی محصیت ہے جس کا تعلق حقوق العباد سے، اور زنا سے باز رہنا حقوق اللہ سے ہے۔	18
4	بوقت تعارض حق العبد، حق اللہ پر مقدم ہوتا ہے۔ حکم حدیث غیبت، زنا سے سخت تر گناہ ہے۔	18
5	نکاح ثانی مثل نکاح اول: فرض، واجب، سنت، مباح، مکروہ اور حرام سب کچھ ہے۔	19
6	نکاح کی مختلف صورتیں اور ان کے احکام کی تفصیل۔	19
7	کس عورت کو نکاح کرنا ممنوع و ناجائز ہے۔	19
8	کون سی عورت کو نکاح کرنا حرام قطعی ہے۔	19
9	کس عورت کو نکاح کرنے کی ترغیب دینا خلاف شرع اور گناہ ہے۔	19
10	کس عورت کو نکاح کرنا واجب ہے۔	19

11	کس عورت کو نکاح کرنا فرض قطعی ہے۔	19
12	جن عورتوں پر نکاح کرنا فرض یا واجب ہوا، انہیں نکاح پر مجبور کیا جائے گا۔	19
13	جن عورتوں پر نکاح کرنا فرض و واجب ہو، وہ اگر خود نہ کریں گی گنہگار ہوں گی اور اولیاء اگر مقدور بھر کوشش نہ کریں تو وہ بھی گنہگار ہوں گے۔	20
14	فرائض ادا نہ کرنے یا ان کی ادائیگی سے باز رکھنے پر آدمی کافر نہیں ہوتا۔	20
15	ایسے فرض کی فرضیت کا منکر کافر ہو جاتا ہے جس کی فرضیت ضروریات دین سے ہو۔	20
16	مسلمان پر بدگمانی کرنا حرام ہے۔	20
17	کس حالت میں نکاح سنت ہے۔	21
18	کس کے حق میں نکاح مباح ہے۔	21
19	عورتوں کی عادات کے متعلق چند احادیث۔	21
20	عورتیں ٹیڑھی پللی سے پیدا ہوئیں۔	22
21	شوہروں کی اطاعت، اور ان کے حقوق کی معرفت میں عورتوں کے لئے جہاد تکے برابر ہے۔	23
22	عورتیں اگر شوہروں کی نافرمانی نہ کریں، اور نماز پڑھیں تو سیدھی جنت کو چلی جاتیں۔	23
23	شوہر کے بیوی پر بعض حقوق کا ذکر۔	24

24	نکاح کا اعلان، اور اس سے پہلے خطبہ مسجد میں ہونا، اور جمعہ کا دن ہونا، اور نکاح پڑھانے والے کا عالم با عمل ہونا مستحب ہے۔	26
25	کسی سے کہے: میرا نکاح کر دے یا عورت سے کہے: تو میری بی بی ہو جا، یا مجھ سے نکاح کر لے تو یہ تو کیل ہے یا ایجاب؟	26
26	وکیل بالزکاح لڑکی کے باپ سے کہے تو اپنی بیٹی فلاں کو ہبہ کر دے اور وہ کہے میں نے اسے ہبہ کی اس صورت میں نکاح ہو گیا یا نہیں؟	28
27	ہر وہ عقد جس میں میں تو کیل صحیح ہے اگر وہ فضولی کرے گا تو اجازت پر موقوف رہے گا۔	28
28	نکاح میں بھاؤ لگانا نہیں ہوتا کیونکہ نکاح کئی مقدمات (ملکئی وغیرہ) اور آمدورفت کے بعد ہوا کرتا ہے تو کنایہ الفاظ ایسے موقع پر نکاح کی تحقیق کیلئے ہوتے ہیں، خلاف بیع کے۔	30
29	صیغہ مضارع حقیقۃً استقبال کے لئے ہے جیسا کہ صاحب "محیط" نے صراحت کی ہے۔	31
30	اگر کسی شخص نے دوسرے کو کہا: "ہل اعطیتہا" تو دوسرے نے کہا: میں نے دی تو اگر یہ نکاح کی مجلس ہے تو نکاح ہوگا۔	31
31	اگر کسی عورت کو دلہن کہہ کر پکارا، تو اس عورت نے کہا: جناب میں حاضر ہوں، تو نکاح منعقد ہو جائیگا۔	31

32	بافضل فضولی کے نکاح کو جائز قرار دینے سے نکاح ہو جائیگا کیونکہ یہاں فضولی کی جانب سے قول موجود ہے۔	32
32	”لا یسعد بالاقرار“ اس قول کے منافی نہیں ہے جس کی علمائے کرام نے صراحت کی ہے: ”انه یثبت بالتصادق“۔	33
33	عباب الانوار ان لا نکاح بمجرد الاقرار	34
33	عورت کہے یہ میرا شوہر ہے، مرد کہے یہ میری بی بی ہے، کیا فقط اس سے نکاح ہو جائے گا جبکہ شاہدین کے سامنے کہیں۔	35
34	جو مرد و زن کو مثل زن و شو، ایک مکان میں رہتے اور باہم انساب و زن و شوئی رکھتے دیکھے اس نے اگرچہ عقد نکاح کا معائنہ نہ کیا ہو اسے ان کے زوج و زوجہ ہونے پر گواہی دینا جائز، اور ان پر گمان بد کرنا حرام ہے اور قضاء ان کے لئے زوج و زوجہ کے تمام احکام ثابت ہوں گے۔	36
35	مجرد اقرار زوجیت حقیقۃ نکاح نہیں یعنی اگر گواہوں کے سامنے ایجاب و قبول نہ ہوئے ہوں تو وہ عورت اس کے لئے حلال نہیں اگرچہ کہتا ہو کہ یہ میری زوجہ ہے۔	37
35	طلاق کے جھوٹے اقرار سے قضاء طلاق ہو جائیگی، عند اللہ نہ ہوگی۔	38
36	شوہر نے ایک طلاق دی تھی کسی نے پوچھا کہ تو نے کتنی طلاقیں دی ہیں، اس نے کہا تین، تو دیا نہ ایک ہے اور قضاء تین۔	39
37	بیع کا جھوٹا اقرار بیع نہیں۔	40
38	کسی کیلئے مال کا غلط اقرار کیا تو وہ مال مقررہ کی ملک نہ ہوگا۔	41

39	حکم قاضی رافع خلاف ہے اور قضاء جس طرح ظاہر نافذ ہوتی ہے یونہی باطن بھی۔	42
39	اخبار و انشاء میں بدلہ تباہ ہے۔	43
40	نکاح میں جد و ہزل برابر ہیں، اگر زن و مرد بطور ہزل، یا با کراہ، ایجاب و قبول کریں نکاح منعقد ہو جائے گا اگرچہ دل میں ارادہ نکاح نہ ہو۔	44
40	اگر نیت کے بغیر انت طالق کہا طلاق ہو جائے گی۔	45
40	اور اگر انت طالق سے طلاق عن الوثائق، یا طلاق سابق سے خبر دینے کی نیت کی، خواہ پہلے طلاق دے چکا ہو، یا نہ دی ہو، بہر حال ان صورتوں میں دیانۃ طلاق نہ ہوگی۔	46
40	کنایات، نیت کے محتاج ہیں۔	47
41	تعلیل، دلیل تعویل ہے۔	48
41	جس کی دلیل اقوی ہو، وہ تعویل کا زیادہ مستحق ہے۔	49
41	عمل اسی پر جس پر اکثریت ہے۔	50
41	علیہ الفتویٰ اور بہ یفتی الفاظ فتویٰ سے آکد ہیں۔	51
41	جس پر متون ہوں وہی عمدہ ہے، اور اسی کی طرف جھکاؤ ہوتا ہے۔	52
42	اگر کوئی شخص کسی عورت پر نکاح کا دعویٰ کرے اور عورت انکار کر دے پھر وہ شخص اس کو کچھ دے کر اس سے اس بات پر صلح کر لے کہ وہ اس نکاح کا اقرار کرے، اب عورت نے اقرار کر لیا تو یہ اقرار جائز، اور مال لازم ہوگا۔ اگر یہ اقرار، شہود کے سامنے ہوا ہو، اب اگر عورت پھر انکار کرے گی تو قاضی اس کا یہ انکار نہ سنے گا۔	53

43	اگر کوئی شخص کسی بیع کا دعویٰ کرے اور مدعی علیہ قسم سے بچے یا کچھری کی ذلت سے گریز کرنے کے سبب اقرار کر لے تو بیع قضاغ ثابت ہو جائیگی اور احکام، وجوب تسلیم و لزوم شفعہ وغیرہ جاری ہوں گے، لیکن یہ مدعی کا ذب، وہ گھر کیا لے گا اور حقیقت آگ لے گا۔	54
43	اگر کوئی مرد کسی عورت پر نکاح کا دعویٰ کرے اور عورت منکر ہو پھر وہ عورت اسے کچھ مال دے کر اس پر صلح کرے کہ وہ اس دعویٰ سے باز آجائے تو آیا یہ جائز ہے یا نہیں؟	55
46	ایسے الفاظ سے جن میں اخبار و انشاء دونوں کا احتمال ہو، بہ نیت انشاء نکاح صحیح ہوگا جبکہ گواہوں کو معلوم ہو کہ مقصود انشاء عقد ہے۔	56
46	مرد نے عورت سے کہا تو میری بی بی نہیں اور اس سے اس نے طلاق کی نیت کی تو طلاق ہو جائے گی۔	57
47	اگر کوئی اپنی بی بی کو کہے میں نے اس سے نکاح نہیں کیا اور اس سے نیت، طلاق کی کرے تو طلاق نہیں ہوگی۔	58
48	امام فقیر النفس کے مختار اور عام ائمہ کی تصحیح میں توفیق جلیل۔	59
49	گواہوں کا الفاظ ایجاب و قبول کے لفظی معنی سمجھنا ضروری نہیں، اتنا ضروری ہے کہ نکاح ہونا سمجھیں۔	60
51	حال اور عامل میں مقارنت ضروری ہے۔	61
51	صحیح نکاح کیلئے ذکر مہر شرط نہیں کہ نکاح بے ذکر مہر بلکہ بشرط عدم مہر بھی نکاح ہو جاتا ہے۔	62

51	صحت نکاح کے لئے گواہوں کا عورت کو پہنچانا شرط ہے یا نہیں؟	63
53	گواہوں کو یہ معلوم ہونا ضروری ہے کہ یہ نکاح کی مجلس ہے۔	64
54	عورت نے مرد سے کہا کہ میں نے تیرے ساتھ ہزار دینار پر نکاح کیا اور مرد نے مہر کے ذکر کرنے سے پہلے ہی قبول کر لیا تو نکاح منعقد ہوگا یا نہیں؟	65
55	ایجاب و قبول کے معنی کا علم قضاء ضروری نہیں دینا علم ضروری ہے	66
56	کنایہ کے الفاظ سے نکاح کس وقت منعقد ہوتا ہے؟	67
56	ہر اس لفظ سے شبہ نکاح ثابت ہو جاتا ہے جس سے نکاح منعقد نہیں ہوتا پس اس صورت میں اگر وہ ازدواجی تعلقات قائم کر لیں تو ان پر حد جاری ہوگی یا نہیں؟	68
57	نکاح کا وکیل بناتے وقت گواہ بنانا صحت نکاح کیلئے شرط نہیں ہے۔	69
57	گواہوں کے نزدیک منکوحہ کا ممتاز ہونا ضروری ہے تاکہ کسی قسم کی جہالت و لاعلمی نہ رہے۔	70
57	اگر عورت مجلس میں موجود نہیں اور اس کی آواز بھی سنی نہیں جاسکتی اس کی طرف سے اس کا نکاح وکیل کر رہا ہو تو اور گواہ اس عورت کو جانتے ہوں تو جواز نکاح کیلئے فقط عورت کا نام لے لینا کافی ہے یا نہیں؟	71
58	امام قاضی خان نے فرمایا: کہ خصاف کا علم میں بڑا مقام ہے اس کی بات پر عمل جائز ہے۔	72

59	امام علی سفدی نے فرمایا: صحت نکاح کے لیے گواہوں کا حاضر ہونا شرط ہے، سننا شرط نہیں۔	73
60	گواہوں کو تعبیر کی ضرورت صرف اس وقت پیش آتی ہے جب ان سے گواہی ادا کرنے کا مطالبہ کیا جائے تو اس وقت گواہوں کے لیے ضروری نہیں کہ وہ نکاح کے فریقین کے الفاظ کو دہرائیں یا ان کے الفاظ کے متراوف الفاظ یا ان الفاظ کا ترجمہ بیان کریں۔	74
62	جو شخص خود اپنی ذات کی ولایت سے قبول نکاح کا مالک ہو سکتا ہے تو اسکی موجودگی سے نکاح بھی صحیح ہوگا۔	75
62	باپ نے اپنی چھوٹی بیٹی کا نکاح کرنے کیلئے کسی شخص کو وکیل بنایا، اس شخص نے باپ کی موجودگی میں ایک مرد یا دو عورتوں کے سامنے اسکا نکاح کر دیا تو نکاح درست ہے کیونکہ باپ کو اس صورت میں حکم عاقد (عقد کرنے والا) قرار دیا جائیگا۔	76
63	ایک گواہ کی موجودگی میں بھی العقد نکاح کی صورت۔	77
64	جب نکاح کرنے والا فضولی ہو تو عورت کی طرف سے وکیل بنائے بغیر آپا اس کی عبارت عورت کی طرف منتقل ہوگی کہ عورت کو عاقدہ قرار دیا جائے اور باپ کو گواہ بنایا جائے؟	78
64	اگر باپ نے اپنی جوان عاقل بیٹی کا نکاح ایک گواہ کے سامنے کیا تو نکاح جائز ہوگا یا نہیں۔	79

66	80	اگر ایک شخص نے دوسرے کو کہا کہ تو نے اپنی بیٹی مجھے نکاح میں دی، تو دوسرے نے جواب میں کہا کہ میں نے نکاح میں دی، یا ”ہاں“ کہہ دیا تو نکاح نہ ہوگا جب تک ایجاب کرنے والا بعد میں یوں نہ کہے کہ ”میں نے قبول کیا“۔
67	81	اگر کسی نے دوسرے کو کہا: ”کیا تو نے اپنی بیٹی مجھے دی ہے“ تو دوسرے نے جواب میں کہا کہ ”میں نے دی ہے“ تو کس صورت میں نکاح ہوگا۔
71	82	عبارات فقہاء کے مابین امام اہلسنت کی شاندار تطبیق۔
77	83	جب کسی عورت نے کسی مرد کو اپنے ساتھ نکاح کی اجازت دے دی تو اس مرد نے اگر دو گواہوں کی موجودگی میں اس سے نکاح کر لیا تو اس صورت میں نکاح کے جواز و عدم جواز میں اختلاف فقہاء۔
79	84	ایک شخص نے لوگوں کو کہا کہ گواہ ہو جاؤ کہ میں نے اس کبرہ میں موجود عورت سے نکاح کیا اور عورت نے کہا ”میں نے قبول کیا“ گواہوں نے عورت کی یہ بات سن لی اور عورت کو دیکھا نہیں تو نکاح ہوگا یا نہیں۔
80	85	نکاح کن الفاظ سے منعقد ہوتا ہے۔
81	86	عورت کی اجازت قول، فعل، صریح یا دلالت سے ہو جاتی ہے اگرچہ بطور جبر ہو۔

81	<p>اگر کسی مرد یا عورت نے ایسا لفظ استعمال کیا جس کے معنی اسے معلوم نہ ہو</p> <p>اگر ان دونوں کو ان الفاظ سے نکاح کے انعقاد کا علم ہو گیا تو یہ نکاح سب کے ہاں درست ہے۔</p>	87
83	<p>مذکورہ مسئلہ میں امام اہلسنت کی اقوال فقہاء کے مابین عمدہ تطبیق</p>	88

چند کتب فقہ و فقہائے کرام کا مختصر تعارف

علامہ حسکی

مفتی شام علاء الدین محمد بن علی بن علی صاحب در مختار، شیخ خیر الدین ربی کے شاگرد و رشید ہیں۔ علاء الدین ان کا لقب تھا۔ حسکی کے نام سے ان کی شہرت ہے۔ ۶۳ سال کی عمر میں ۱۰۸۸ھ میں ان کا انتقال ہوا۔

علامہ طحاوی

علامہ فقیہ محدث سید احمد طحاوی ایک زمانہ تک مصر کے مفتی رہے۔ در مختار کا حاشیہ بڑی تحقیق کے ساتھ لکھا۔ علامہ ثامی نے رد المحتار کی تصنیف کے وقت اس کو پیش نظر رکھا اور اکثر اس سے نقل کیا۔ ۱۲۳۳ھ میں ان کا انتقال ہوا۔

محقق علی الاطلاق

علامہ امام کمال الدین محمد بن عبد الواحد بن ہمام کے نام سے مشہور ہیں۔ بقول سیوطی ۹۰۷ھ ہجری میں آپ پیدا ہوئے۔ اور ابن الہمام فرماتے تھے کہ میں معقولات میں کسی کی تقلید نہیں کرتا۔ کشف و کرامات میں یکتائے روزگار تھے۔ شب و روز عبادتِ خدا میں مصروف رہا کرتے تھے۔ اکثر آپ پر حالت اور کیفیت طاری ہو جایا کرتی تھی جیسا کہ با کمال سچے صوفیوں پر کیفیت و حالت طاری ہوتی ہے، مگر آپ فی الفور سنبھل جایا کرتے تھے اور لوگوں کے ساتھ درس و تدریس کے شغل میں مصروف ہو جایا کرتے تھے۔ اسی وجہ سے اس کا پتا بھی لوگوں کو نہ لگتا تھا۔ آپ جامع شریعت و طریقت تھے۔ علم اسرار اور علم احکام دونوں علموں میں کامل و مکمل شیخ تھے۔ فتح القدیر جو کہ ہدایہ کی شرح ہے اس

کے کتاب الکالت تک کے مصنف آپ ہی ہیں اس کے ساتھ ساتھ آپ علم الکلام میں بہت ماہر تھے جس کا اندازہ آپ کی اس موضوع پر لکھی گئیں مولفات سے ہوتا ہے فقہاء میں انکو ایک ممتاز مقام حاصل ہے، قاہرہ میں ۸۶۱ ہجری میں آپ کا انتقال ہوا۔

علامہ ترمذی

شیخ الاسلام محمد بن عبد اللہ بن احمد ترمذی، معصب تنویر الابصار ہیں۔ ترمذی خوارزم میں موجود ایک گاؤں کا نام ہے جسکی نسبت سے آپ کو ترمذی کہا جاتا ہے۔ آپ ابن نجیم مصری کے شاگرد تھے۔ ۶۵ سال کی عمر میں ۱۰۰۴ ہجری میں آپ کا انتقال ہوا۔

علامہ زیلعی

علامہ فقیہ، ابو محمد فخر الدین زیلعی نے علم فقہ کی خوب اشاعت کی اور خلق اللہ کو آپ کی ذات سے بہت نفع پہنچا۔ آپ نے کنز الدقائق کی ایک شرح نہایت عمدہ کسی بہتیمین الحقائق تعریف فرمائی۔ آپ کا انتقال ۴۳۳ ہجری میں ہوا۔

علامہ برہان الدین مرغینانی

امام علامہ فہامہ، فقیہ، محدث، مفسر، محقق، مدقق ابوالحسن برہان الدین علی بن ابوبکر بن عبد الجلیل فرغانی مرغینانی خفیوں کے پیشوا، مذہب حنفی کے حامی تھے۔ ۵۱۱ ہجری میں آپ کی ولادت ہوئی۔ ان کی تصانیف بکثرت ہیں۔ مثلاً المنشی، التیمیس اور المزید اور ہدایہ وغیرہ ہیں۔ سرقد میں ان کا انتقال ۵۹۳ ہجری میں ہوا۔

علامہ فخر الدین

امام کبیر، علامہ فخر الدین حسن بن منصور اوزجندی، حسن بن علی مرغینانی کے شاگرد ہیں۔ قادی قاضی خان آپ کی یادگار تصنیف ہے۔ جامع صغیر اور زیادات کی شرحیں بھی آپ نے لکھی ہیں۔

آپ کا انتقال ۵۹۲ ہجری میں ہوا۔

علامہ کردری

علامہ شیخ حافظ الدین محمد بن محمد بن شہاب کردری حنفی متوفی ۸۶۷ ہجری ابن المیزان کے نام سے مشہور تھے، ان کی تصانیف میں سے فتاویٰ بزاز یہ ہے، مصنف نے اس کا نام الجامع الوجیز رکھا ہے۔

علامہ رملی

علامہ خیر الدین بن احمد بن علی رملی حنفی متوفی ۱۰۸۱ ہجری ہیں۔ ان کی تصانیف میں سے فتاویٰ خیر یہ ہے۔ آپ کی یہ تعینف فقہاء میں بہت معروف و مشہور ہے۔

فتاویٰ عالمگیری

یہ فتاویٰ موجودہ طباعت کے مطابق کل چھ جلدوں پر مشتمل ہے۔ یہ کتاب بڑی مقبول و متداول ہے۔ علماء ہند و عرب، فقہائے روم و شام اکثر اسی سے فتاویٰ لکھتے ہیں۔ بحکم سلطان الہند ابوالمنظف محمد بن محمد اورنگ زیب بہادر عالمگیر بادشاہ، اکابر علمائے ہند نے بڑی بڑی کتابوں سے ضروری مسائل منتخب کر کے اس فتادی کو جمع کیا۔ اور بحسب الجامعین مولانا شیخ نظام رحمہ اللہ تھے۔

علامہ شامی

سید محمد امین ابن عابدین الشامی ۱۱۹۸ ہجری میں پیدا ہوئے، بہت بڑے بزرگ، اللہ عزوجل کے ولی گزرے ہیں۔ آپ کی پرورش آپ کے والد ماجد حضرت عمر عابدین ابن شریف عبدالعزیز نے فرمائی۔ آپ علیہ الرحمہ نے بہت ہی کم عمر میں قرآن پاک حفظ کرنے کی سعادت حاصل کی۔ آپ کی تصانیف بے شمار ہیں۔ مثلاً رد المحتار علی الدر المختار، العقود الدریہ فی تنقیح البتای

الحمدیہ منیہ الیٰ لیق علی بحر الرائق بشر العرف فی بناء بعض الاحکام علی العرف۔

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: فاضل محقق مولانا امین المسلمیہ والدین محمد بن عابد بن شامی رحمہ اللہ تعالیٰ صاحب رد المحتار حاشیہ درمختار نے اپنی کتاب جو کہ تیس جلیل اس قابل ہے کہ اس کو حلقوں پر لکھا جائے اگرچہ تخجروں سے لکھا جاسکے۔ جس کا نام العقود الدریہ فی تنقیح الحمدیہ ہے، (مادہ تصویبہ ص ۵۸۸)۔ آپ کا وصال ربیع الثانی ۱۲۵۲ ہجری میں تقریباً ۵۴ سال کی عمر میں ہوا۔

اعلیٰ حضرت

اعلیٰ حضرت عظیم المرتبت، مجدد مائتہ حاضرہ و رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ذات گرامی تیرہویں صدی کی واحد شخصیت تھی جو ثتم صدی سے پہلے علم و فضل کا آفتاب فضل و کمال ہو کر اسلامیات کی تبلیغ میں عرب و عجم پر چھا گئی۔ اور چودہویں صدی کے شروع ہی میں پورے عالم اسلامی میں اس کو حق و صداقت کا منارہ نور سمجھا جانے لگا۔ ملت اسلامیہ کو اس کا اعتراف ہے کہ اس فضل و کمال کی گہرائی اور علم راسخ کے کوہ بلند کو آج تک کوئی نہ پاسکا۔

پیدائش

اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ اشوال المکرم ۱۳۷۲ھ بمطابق ۱۲ جون ۱۵۵۶ء ہفتہ کے روز ہندوستان کے مشہور شہر بریلی شریف میں پیدا ہوئے۔ اور آپ کا پیدائشی اسم مبارک محمد رکھا گیا۔

علم فقہ میں اعلیٰ حضرت کا مقام

آپ کے علم و فضل اور خاص کر علم فقہ میں تبحر کا اعتراف تو انہوں نے بھی کیا ہے جنہیں مسلک و شرب میں آپ سے اختلاف ہے۔ مثلاً ملک غلام علی، جو سید ابوالاعلیٰ مودودی کے معاون ہیں۔ لکھتے ہیں: حقیقت یہ ہے کہ مولانا احمد رضا خان صاحب کے بارے میں اب تک ہم لوگ سخت

غلط فہمی میں مبتلا رہے ہیں، ان کی بعض تصانیف و فتاویٰ کے مطالعہ کے بعد اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ جو علمی گہرائی میں نے ان کے ہاں پائی وہ بہت کم علماء میں پائی جاتی ہے اور عشقِ خدا اور رسول تو ان کی سطر سطر سے پھوٹا پڑتا ہے۔

وصال مبارک

یہ مخزنِ علم و محسنِ اہلسنت ۲۵ صفر المظفر ۱۳۴۰ ہجری بمطابق ۱۹۲۱ء جمعہ المبارک کے دن عین اذانِ جمعہ کے وقت اپنے خالقِ حقیقی سے جا ملے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمده ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

کتاب النکاح

نکاح کا معنی: نکاح اس عقد کو کہتے ہیں جو اس لئے مقرر کیا گیا ہو کہ مرد کو عورت سے جماع وغیرہ حلال ہو جائے۔

نکاح کے مستحبات: (۱) علانیہ ہونا (۲) نکاح سے پہلے خطبہ پڑھنا کوئی سا خطبہ ہو اور بہتر وہ ہے جو حدیث میں وارد ہوا (۳) مسجد میں ہونا (۴) جمعہ کے دن (۵) گواہان عادل کے سامنے (۶) عورت عمر، حسب، مال، عزت میں مرد سے کم ہو (۷) اور چال چلن اور اخلاق و تقویٰ و جمال میں بیش ہو، (۸) کنواری عورت سے اور جس سے اولاد زیادہ ہونے کی امید ہو نکاح کرنا بہتر ہے، (۹) سن رسیدہ اور بد خلق اور زانیہ سے نکاح نہ کرنا بہتر، (۱۰) عورت کو چاہئے کہ مرد دیندار، خوش خلق، مالدار، نچلے سے نکاح کرے فاسق بدکار سے نہیں اور یہ بھی نہ چاہئے کہ کوئی اپنی جوان لڑکی کا بوڑھے سے نکاح کر دے۔

نکاح کے الفاظ: نکاح کے الفاظ دو قسم کے ہیں ایک صریح یہ صرف دو لفظ ہیں ”نکاح“ و ”تزوج“ باقی الفاظ کنایہ ہیں، کنایہ کے ان الفاظ سے نکاح ہو سکتا ہے جن سے خود شے ملک میں آجاتی ہے مثلاً: ہبہ، تملیک، صدقہ، عطیہ، بیع، شراء مکران میں قرینہ کی ضرورت ہے کہ گواہ بھی اسے نکاح سمجھیں (۳) نکاح میں خیار رویت، خیار عیب، خیار شرط مطلقاً نہیں۔

نکاح کی شرائط: نکاح کے لئے چند شرائط ہیں: عاقل ہونا، بالغ ہونا، گواہ ہونا یعنی ایجاب و قبول

دومر دیا ایک مرد اور دو عورتوں کے سامنے ہو، گواہ آزاد عاقل بالغ ہوں اور سب نے ایک ساتھ نکاح کے الفاظ سنے ہوں، ایجاب و قبول نکاح کے رکن ہیں پہلے جو کہے وہ ایجاب ہے اور اس کے جواب میں دوسرے کے الفاظ کو قبول کہتے ہیں، ایجاب و قبول کا ایک مجلس میں ہونا، ایجاب کے بعد فوراً قبول کرنا شرط نہیں جبکہ مجلس نہ بدلی ہو۔ قبول ایجاب کے مخالف نہ ہو۔ لڑکی بالغہ ہے تو اس کا راضی ہونا شرط ہے ولی کو یہ اختیار نہیں کہ اسکی رضا کے بغیر نکاح کر دے، کسی زمانہ آئندہ کی طرف نسبت نہ کی ہو نہ کسی شرط نامعلوم پر معلق کیا ہو مثلاً: میں نے تجھ سے آنے والے دن میں نکاح کیا یا میں نے نکاح کیا اگر زید آئے، ان صورتوں میں نکاح نہ ہوا، جب صریح الفاظ نکاح میں استعمال کئے جائیں تو عقائدین اور گواہوں کا انکے معنی جانتا شرط نہیں۔ نکاح کی اضافت کل کی طرف ہو یا ان اعضاء کی طرف ہو جن کو بول کر کل مراد لیتے ہیں تو اگر یہ کہا کہ فلاں کے ہاتھ، پاؤں یا نصف سے نکاح کیا صحیح نہ ہوا۔ (ملخصاً از "بہار شریعت")

{1} قال العلامة الحصکلی: اور غلبہ شہوت کے وقت نکاح واجب ہوتا ہے (اس سے مراد بقول امام زہری کے ایسا شدید اشتیاق جماع ہے کہ اگر نکاح نہ کرے گا تو وقوع زنا کا خوف ہے کیونکہ محض اشتیاق جماع کو خوف مذکور لازم نہیں، "بحر") پس اگر نکاح کے بغیر زنا یقینی ہو تو نکاح فرض ہے، "نہایہ" (یعنی نکاح کے بغیر زنا سے بچنا ممکن نہ ہو کیونکہ جس کے بغیر ترک حرام تک رسائی نہ ہو وہ فرض ہوتا ہے اور "بحر" کا قول کہ "نکاح کے بغیر زنا سے احتراز ممکن نہیں"، ظاہر ہے کہ مسئلہ کی وہ صورت فرض کی گئی ہے جس میں نکاح کرنے والا روزے رکھنے پر قادر نہ ہو جو کہ زنا سے مانع ہیں لہذا اگر وہ روزے رکھنے پر قادر ہو تو نکاح فرض یا واجب عین نہ ہوگا بلکہ اسے اختیار ہوگا کہ نکاح کرے یا حرام یعنی زنا سے بچنے کا کوئی اور طریقہ اپنائے) اور یہ وجوب

و فرضیت نکاح اس صورت میں ہے جب وہ مہر و نفقہ پر قادر ہو ورنہ ترک نکاح میں گناہ نہیں، "بدائع" (یہ شرط دونوں قسموں یعنی نکاح واجب و فرض کی طرف راجع ہے۔ "بحر" میں ان دونوں قسموں میں ایک اور شرط کا اضافہ فرمایا ہے اور وہ یہ ہے کہ جو وظلم کا ڈرنہ ہو، صاحب "بحر" نے فرمایا کہ عدم نکاح کی صورت میں خوف زنا، نکاح کی صورت میں جو وظلم کے خوف سے متعارض ہو تو ثانی کا اعتبار مقدم و رائج ہوگا چنانچہ اس صورت میں نکاح فرض نہیں بلکہ مکروہ ہوگا، کمال نے "فتح" میں اس کا افتادہ فرمایا، شاید خوف جو کو خوف زنا پر مقدم کرنے کی وجہ یہ ہو کہ جو وظلم ایسا گناہ ہے جس کا تعلق حقوق العباد سے ہے، اور زنا سے باز رہنا حقوق اللہ سے ہے اور حق عبد بوقت تعارض حق اللہ پر مقدم ہوتا ہے کیونکہ عبد محتاج ہے اور مولیٰ تعالیٰ غنی ہے، اھ) اور اس صورت میں نکاح مکروہ تحریمی ہوگا جبکہ ظلم کا خوف ہو اور اگر ظلم کا یقین ہو تو حرام ہے (۱)۔

قال الوصالی "فتاواہ": "میں کہتا ہوں کہ: "بحر" کی بیان کردہ علت کی تائید کرتی ہے "ابن ابی الدنیا" اور ابوالفتح کی وہ حدیث جس کو حضرت جابر بن عبد اللہ اور حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت فرمایا کہ ((إِسْأَلُكُمْ وَالْغَيْبَةَ فَإِنَّ الْغَيْبَةَ أَشَدَّ مِنَ الزَّوْنِ إِنَّ الرَّجُلَ قَدْ يَزْنِي وَيَتُوبُ فَيَتُوبُ اللَّهُ عَلَيْهِ وَإِنْ صَاحِبَ الْغَيْبَةِ لَا يَغْفِرُ لَهُ حَتَّى يَغْفِرَ لَهُ صَاحِبُهُ)) (۲) غیبت سے بچو کیونکہ غیبت زنا سے سخت تر ہے، اس لئے کہ آدمی زنا کرتا ہے اور توبہ کر لیتا ہے تو اللہ تعالیٰ اس کی توبہ قبول فرما لیتا

(۱) در مختار و رد المحتار، کتاب النکاح، ج ۴، ص ۷۲-۷۳۔ بریکٹ میں "رد المحتار" کی عبارت ہے

اور بریکٹ کے علاوہ "در مختار" کی عبارت ملخص الی گئی ہے

(۲) جامع الاحادیث للسموٹی، الحدیث: ۹۳۱۰، ج ۳، ص ۳۹۰۔

ہے، اور غیبت کرنے والے کی معفرت اس وقت تک نہیں ہوتی جب تک کہ وہ معاف نہ کرے جس کی غیبت کی گئی ہے۔ (۱)

قال الرضا فی "فتاواہ": نکاح ثانی، مثل نکاح اول فرض، واجب، سکت، مباح، مکروہ، حرام سب کچھ ہے صور و احکام کی تفصیل سنئے:

(۱) جس عورت کو اپنے نفس سے خوف ہو کہ غالباً اس سے شوہر کی اطاعت اور اس کے حقوق و اجبہ کی ادائیگہ ہو سکے گی اسے نکاح ممنوع و ناجائز ہے، اگر کرے گی گنہگار ہوگی یہ صورت کراہت تحریمی کی ہے۔

(۲) اگر یہ خوف مرچہ بظن سے تجاوز کر کے یقین تک پہنچا جب تو اسے نکاح حرام قطعی ہے۔

حکم: ایسی عورتوں کو نکاح اول، خواہ (نکاح) ثانی کی ترغیب ہرگز نہیں دے سکتے، بلکہ ترغیب دینی خود خلاف شرع و معصیت (گناہ) ہے کہ گناہ کا حکم دینا ہوگا، یہ عورتیں یا ان کے اولیاء اگر نکاح سے انکار کرتے ہیں انہیں انکار سے پھیرنے والا جاہل و مخالف شرع ہے۔

(۳) جنہیں اپنے نفس سے ایسا خوف نہ ہوا انہیں اگر نکاح کی حاجت شدیدہ ہے کہ بے نکاح کے معاذ اللہ گناہ میں مبتلا ہونے کا ظن غالب ہے تو ایسی عورتوں کو نکاح کرنا واجب ہے۔

(۴) بلکہ بے نکاح معاذ اللہ، وقوع حرام کا یقین بھی ہو تو انہیں فرض قطعی، یعنی جبکہ اس کے سوا کثرت روزہ وغیرہ معالیات سے تسکین متوقع نہ ہو، ورنہ خاص نکاح فرض و واجب نہ

ہوگا، بلکہ دفع گناہ (مقصود گناہ سے بچنا ہے چاہے) جس طریقہ سے ہو۔

حکم: ایسی عورتوں کو پیشک نکاح پر جبر کیا جائے، اگر خود نہ کریں گی وہ گنہگار ہوگی، اور اگر ان کے اولیاء اپنے حد مقدور تک کوشش میں پہنچو تو یہ کریں گے تو وہ بھی گنہگار ہو گئے، ایسی جگہ ترک و انکار پر پیشک انکار کیا جائے، مگر کتنا! صرف اتنا جو ترک واجب و فرض پر ہو سکتا ہے، نہ یہ جاہلانہ جبر و قہر کہ جو انکار کرے کافر، جو روک دے کافر ہو نہ کرنے دے کافر، قرآن فی ادا کرنے یا انکی ادا سے باز رکھنے پر آدمی کافر نہیں ہوتا جب تک ایسے فرض کی نفی نہ ہو کہ منکر نہ ہو جس کا فرض ہونا ضروریات دین سے ہے، پھر ترک واجب و فرض پر جس قدر انکار و تشدد کر سکتے ہیں وہ بھی یہاں اس وقت روا (جائز) ہوگا جب معلوم ہو کہ اس عورت سے اطاعت و ادائے حقوق واجبہ شوہر کا ترک متیقن یا مظنون نہیں کہ ایسی حالت میں تو فرضیت و وجوب درکنار، عدم جواز حرمت کا حکم ہے، پھر یہ بھی ثابت ہو کہ اس عورت کی حالت حاجت اس حد تک ہے کہ نکاح نہ کرے گی تو گناہ میں مبتلا ہو جائے گا یقین یا ظن غالب ہے، کہ بغیر اس کے وجوب اصلاً نہیں، اور جب کسی خاص عورت کے حق میں یہ امور بر وجہ شرعی ثابت نہ ہوں تو مسلمان پر بدگمانی خود حرام، اور محض اپنے خیالات پر تارک فرض و واجب ٹھہرا دینا پیماک کا کام، پھر اگر حاجت میں عورت کا اپنا بیان مقبول ہوگا کہ حاجت نکاح امر غفی و وجدانی ہے جس پر خود صاحب حاجت ہی کو ٹھیک اطلاع ہوتی ہے، جب وہ بیان کرے کہ مجھے ایسی حاجت نہیں تو خواہی خواہی اس کی تکذیب کی طرف کوئی راہ نہیں ہو سکتی، غم و غیرہ کا مظنہ سب جگہ ایک سائیں ہوتا، مزاج، عقل، حیا، خوف، اشتغال، احوال، ہوم، افکار، محبت، اطوار صد ہا اختلافوں سے مختلف ہو جاتا ہے جس کی تفصیل اہل عقل و تجارب پر خوب روشن ہے۔

(۵) اگر حاجت کی حالت اعتدال پر ہو یعنی نہ نکاح سے بالکل بے پروائی نہ اس شدت کا شوق کہ بے نکاح وقوع گناہ کا ظن بالیقین ہو ایسی حالت میں نکاح سنت ہے مگر بشرطیکہ عورت اپنے نفس پر اطمینان کافی رکھتی ہو کہ مجھ سے ترک اطاعت اور حقوق شوہر کی اضاعت اصلاً واقع نہ ہوگی۔

(۶) اگر ذرا بھی اس کا اندیشہ ہو تو اس کے حق میں نکاح سنت نہ رہے گا صرف مباح ہوگا بشرطیکہ اندیشہ جذدن تک نہ پہنچے ورنہ ایاحت جدا کرے سے ممنوع و ناجائز ہو جائے گا۔
حکم: بحالت سفیہ چٹک نکاح کی ترغیب بتا کید کی جائے، اور اس سے انکار پر سخت اعتراض پہنچتا ہے اسی قدر جتنا ترک سنت پر چاہئے، اور ذرہ صورت اباحت نہ نکاح پر اصلاً جبر کا اختیار نہ اس سے انکار پر کچھ اعتراض و انکار، کہ مباح کو شرع مطہر نے مکلف کی مرضی پر چھوڑا ہے چاہے کرے یا نہ کرے، پھر انصاف کی میزان ہاتھ میں لیجے تو عورتوں کے حق میں سفیہ نکاح بھی بہت مدد سے ثابت ہوگی، ہزار میں ایک ہی ایسی نکلی گی جس کے لئے سنت کہہ سکیں، کیا کسی عورت کی نسبت خود وہ دیا اس کے دلایا، یا یہ تشدد والے حضرات پورے طور پر ضامن ہو جائیں گے کہ اس سے تا فرمائی شوہر یا اس کے کسی حق میں ادنیٰ تقصیر واقع ہونے کا اصلاً اندیشہ نہیں، ایسی بے معنی ضمانت وہی کر سکتا ہے جسے نہ مردوں کے حقوق عظیمہ پر اطلاع، نہ عورات کی عادات و نقصان عقل و دین پر وقوف۔

کیا حدیث صحیح میں حضور پُر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد سنا کہ

((رَأَيْتُ النَّارَ فَلَمْ أَرَ كَالْيَوْمِ مَنْظَرًا قَطُّ الْفُطْعُ، وَرَأَيْتُ أَكْثَرَ أَهْلِهَا النِّسَاءَ)).

میں نے دوزخ ملاحظہ فرمائی تو آج کی برابر کوئی چیز سخت و شنیع نہ دیکھی اور میں نے اہل دوزخ

میں غور تیس زیادہ دیکھیں۔

فقالوا: یا رسول اللہ! اصحابہ نے عرض کی یا رسول اللہ! یعنی حضور! اس کا کیا سبب ہے؟

قال: ((یکفرون)) فرمایا: ان کے کفر کے باعث، قیل: ((یکفرون باللہ)) عرض کی گئی کیا اللہ عزوجل سے کفر کرتی ہیں؟ قال: ((یکفرون العشیر ویکفرون الاحسان)) فرمایا: شوہر کی ناشکری کرتی ہیں اور احسان نہیں مانتی ہیں۔ ((لو احسنن الی احدھن الدھر، ثم رات منک شیئاً، قالت: عارایت منک خیراً قط)) اگر تو ان میں سے کسی کے ساتھ عمر بھر احسان کرے پھر ذرا سی بات خلافِ مزاج تجھ سے دیکھے، تو کہے میں نے تو کبھی تجھ سے کوئی بھلائی نہ دیکھی۔ اس (حدیث) کو شیخین نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔

حدیث ۲: فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

((ان المرأة خلقت من ضلع اعوج، لن تستقیم لک علی طریقة، فان استمعت بہا وبھا عوج، وان ذھبت تقیمھا کسرتھا، وکسرها طلاقھا))۔

عورت ٹیڑھی پسلی سے بنی ہے ہرگز کسی راہ پر تیرے لئے سیدھی نہ ہوگی، اگر تو اس سے نفع لے تو اس کی کجی کے ساتھ نفع لے اور سیدھا کرنے چلے تو توڑ دے، اور اس کا توڑنا طلاق دینا ہے۔ اس کو امام مسلم و ترمذی نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اور اس کی مثل کو امام احمد، ابن حبان اور حاکم نے حضرت سرہ بن جندب رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔

حاصل یہ کہ پسلی ٹوٹ جائے گی، مگر سیدھی نہ ہوگی، عورت بھی بائیں پسلی سے بنی ہے،

نہ ٹیچے تو طلاق دیدے، مگر ہر طرح موافق آئے یہ مشکل ہے۔

حدیث ۳: ایک بی بی نے خدمتِ اقدس میں حاضر ہو کر عرض کی: یا رسول اللہ! میں عورتوں کی فرستادہ ہوں، حضور کی بارگاہ میں جن عورتوں کو خبر ہے اور جنہیں خبر نہیں، سب میری اس حاضری کی خواہاں ہیں، اللہ عزوجل مردوں، عورتوں سب کا پروردگار خدا ہے، اور حضور مردوں، عورتوں سب کی طرف اس کے رسول، اللہ عزوجل نے مردوں پر جہاد فرض کیا کہ فتح پائیں تو دو تہہ ہو جائیں، اور شہید ہوں تو اپنے رب کے پاس زندہ رہیں، رزق پائیں، اور ہم عورتیں ان کے کاموں کا انتظام کرنے والیاں ہیں، تو ہمارے لئے وہ کون سی طاعت ہے جو ثواب میں جہاد کے برابر ہو۔ فرمایا: ((طاعة ازواجہن بحقوقہن وقلیل من یفعلہ))۔ شوہروں کی اطاعت اور ان کے حق پہچاننا، اور اس کی کرنے والیاں تم میں تھوڑی ہیں۔

حدیث ۴: فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

((حاملات والذات مرضعات ورحیمات بارولادہن، لولا ما یاتین الی ازواجہن لدخل مصلیٰ فہن الجنة))۔ حمل کی تختیاں اٹھانے والیاں، دودھ پلانے والیاں، جنت کی تکلیف جھیلنے والیاں، اپنے بچوں پر مہربانیں، اگر نہ ہوتی وہ تقصیر (کوٹاہی) جو اپنے شوہروں کے ساتھ کرتی ہیں تو ان کی نماز پڑھنے والیاں سیدھی جنت میں جاتیں۔

توسنیت ذرکنار، اکثر عورتوں کے لئے حدیث اباحت ہی ثابت رہے، یہی بڑی بات ہے، پھر ان کے انکار پر اعتراض اور نکاح پر اصرار کی کیا سبیل، نہ کہ اعتراض بھی معاذ اللہ تا حد کفار اور اصرار بھی ہم پہلوئے اکراہ واجبار، ولہذا (اور اسی وجہ سے) احادیث میں وارد کہ حقوق شوہر اور ان کی شدت سن کر متعدد بیبیوں نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے

ساتھ عمر بھر نکاح نہ کرنے کا عہد کیا، اور حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے انکار نہ فرمایا، مگر جاہل و اعظین خصوصاً وہابیہ ہمیشہ خدا و رسول سے بڑھ کر چلا جاتے ہیں جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

حدیث: ایک زن شعمیہ نے خدمت اقدس حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں حاضر ہو کر عرض کی: یا رسول اللہ! حضور مجھے سنائیں کہ شوہر کا حق عورت پر کیا ہے کہ میں زن بے شوہر (غیر منکوحہ) ہوں، اس کے ادا کی اپنے میں طاقت دیکھوں تو نکاح کروں ورنہ یوں ہی بیٹھی رہوں، فرمایا:

((فإن حق الزوج على الزوجة، ان سألها نفسها وهي على ظهو بعير ان لا تمنعه نفسها، ومن حق الزوج على الزوجة ان لا تصوم تطوعاً الا باذنه، فان فعلت جاعت، وعطشت، ولا يقبل منها، ولا تخرج من بيتها الا باذنه، فان فعلت لعنتها ملكة السماء، وملكة الارض، وملكة الرحبة، وملكة العذاب حتى توجع)).

تو بیشک شوہر کا حق زوجہ پر یہ ہے کہ عورت کیادہ پر بیٹھی ہو، اور مرد اسی سواری پر اس سے نزدیکی چاہے تو انکار نہ کرے، اور مرد کا حق عورت پر یہ ہے کہ اس کے بے اجازت کے (شوہر کی اجازت کے بغیر) نفل روزہ نہ رکھے، اگر رکھے گی تو عبث (فصول میں) بھوکی پیاسی رہی، روزہ قبول نہ ہوگا، اور گھر سے بے اذن شوہر کہیں نہ جائے، اگر جائے گی تو آسمان کے فرشتے، زمین کے فرشتے، رحمت کے فرشتے، عذات کے فرشتے سب اس پر لعنت کریں گے جب تک پلٹ کر آئے۔ یہ ارشاد ابن کربی بی نے عرض کی: ((لا جرم لا الزوج ابداناً)) ٹھیک ٹھیک یہ ہے کہ

میں کبھی نکاح نہ کرو گی۔

حدیث ۲: ایک بی بی نے دربارِ دربارِ سیدالابرار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں حاضر ہو کر عرض کی: میں فلاں دخترِ فلاں ہوں۔ فرمایا: میں نے تجھے پہچانا، اپنا کام بتا۔ عرض کی: مجھے اپنے چچا کے بیٹے فلاں عابد سے کام ہے۔ فرمایا: میں نے اُسے بھی پہچانا، یعنی مطلب کہہ۔ عرض کی: اس نے مجھے (نکاح کا) پیام دیا ہے۔ تو حضور ارشاد فرمائیں کہ شوہر کا حق عورت پر کیا ہے، اگر وہ کوئی چیز میرے قابو کی ہو، تو میں اُس سے نکاح کر لوں۔ فرمایا:

((من حقہ لو سال منخراہ دما او قیحا، فلحمتہ بلسانہا ما اذت حقہ، لو کان یتغی لبشر ان یسجد لبشر لامرت المرأة ان تسجد لزوجها اذا دخل علیہا بما فضله اللہ علیہا)).

مرد کے حق کا ایک ٹکڑا یہ ہے کہ اگر اس کے دونوں نتھنے خون، یا پیپ سے بہتے ہوں، اور عورت اُسے اپنی زبان سے چائے تو شوہر کے حق سے ادا نہ ہوئی، اگر آدمی کا آدمی کو سجدہ روا (جائز) ہوتا تو میں عورت کو حکم دیتا کہ مرد جب یاہر سے آئے اس کے سامنے آئے، اسے سجدہ کرے کہ خدا نے مرد کو فضیلت ہی ایسی دی ہے۔ یہ ارشاد سن کر وہ بی بی یوں لیں:

((والذی بعثک بالحق لا اتزوج ما بقیت الدنیا))۔ قسم اس کی جس نے حضور کو حق کے ساتھ بھیجا، میں رہتی دنیا تک نکاح کا نام نہ لوں گی۔

حدیث ۳: ایک صاحب اپنی صاحبزادی کو لے کر درگاہِ عالم پناہ حضور سید العالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں حاضر ہوئے، اور عرض کی: میری یہ بیٹی نکاح کرنے سے انکار رکھتی ہے، حضور و الاصولات اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا: ((اطیعی اباک)) اپنے باپ کا حکم مان، اُس لڑکی

نے عرض کی: قسم اس کی جس نے حضور کو حق کے ساتھ بھیجا، میں نکاح نہ کروں گی جب تک حضور یہ نہ بتائیں کہ خاوند کا حق عورت پر کیا ہے۔ فرمایا:

((حق الزوج علی زوجته لو كانت به قرحۃ فاحسنتها، او انتثر منخراہ صلیدا او دعاء، ثم ابتلعتہ ما اذت حقہ))۔ شوہر کا حق عورت پر یہ ہے: اگر اس کے کوئی پھوڑا ہو عورت اسے چاٹ کر صاف کرے، یا اس کے نکتوں سے پیپ یا خون نکلے عورت اسے نکل لے تو مرد کے حق سے ادا نہ ہوئی۔ اس لڑکی نے عرض کی:

((والذی بعثک بالحق لا الزوج ابدأ)) قسم اس کی جس نے حضور کو حق کے ساتھ بھیجا میں کبھی شادی نہ کروں گی۔

حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: ((لا تسکحوہن الا باذنہن)) عورتوں کا نکاح نہ کرو جب تک ان کی مرضی نہ ہو۔ (۱)

{2} قال العلامة الحصکفی: نکاح کا اعلان کرنا، اور اس سے پہلے خطبہ مسجد میں ہونا، اور جمعہ کا دن ہونا، اور نکاح کرنے والے (پڑھانے والے) کا صاحبِ رشد ہونا مستحب ہے۔ (2)

قال الرضا فی "فتاواہ": رشد، علم و عمل دونوں کو شامل ہے۔ (3)

{3} قال العلامة الحصکفی: اگر کسی شخص کو کہا: "زَوِّجْنِی" تو میرا نکاح کر دے، یا

(۱) فتاویٰ رضویہ، کتاب النکاح، ج ۱۳، ص ۲۹۱-۲۹۹، ملقط۔

(۲) درمختار، کتاب النکاح، ج ۳، ص ۷۵-۷۶۔

(۳) فتاویٰ رضویہ، کتاب النکاح، ج ۱۱، ص ۱۸۹۔

کسی عورت کو کہا: "زَوْجِنِي نَفْسِي" تو مجھ سے اپنا نکاح کر دے، یا اس کو کہا: "كُنْ لِي امْرَأَتِي" تو میری بیوی ہو جا تو یہ کلمات ایجاب نہ ہوں گے بلکہ ضمناً تو کیل ہوگی، بعض نے کہا کہ یہ ایجاب ہے اور "بحر" میں اسی کو ترجیح دی ہے۔ (۱)

قال العلامة الشامي: "ہدایہ" اور "جمع" میں پہلے قول کو اپنایا ہے اور اس کو "فتح" میں محققین کی طرف منسوب کیا ہے، اور دوسرے قول پر صاحب "کنز" نے کہا ہے کہ یہی ظاہر ہے اور اس پر "درر" نے اعتراض کیا ہے کہ یہ علماء کے قول کے مخالف ہے اور اس کا جواب "بحر" اور "نہر" میں یہ دیا گیا ہے کہ "خلاصہ" اور "حاشیہ" میں اس پر تصریح کی ہے اور "حاشیہ" میں فرمایا کہ امر کا لفظ نکاح میں ایجاب ہوتا ہے اور خلع، طلاق، کفالہ اور بیہ میں بھی ایجاب ہے اور "فتح" میں فرمایا کہ یہ احسن ہے کیونکہ ایجاب مفید لفظ ہے چاہے اس سے معنی کے تحقق کا قصد کیا جائے یا نہ کیا جائے اور یہ بات امر کے لفظ پر بھی صادق آتی ہے، پھر صاحب "فتح" نے فرمایا: اور ظاہر یہ ہے کہ اس (امر) کے توکیل ہونے کا اعتبار کرنا ضروری ہے ورنہ نکاح اور بیع کے مابین مطلوبہ فرق کا حصول باقی رہ جائیگا۔ (۲)

قال الرضا فی "الجلد": یعنی اگر امر کا لفظ ایجاب کے لئے ہو تو۔

{4} قال العلامة الشامي: صاحب "فتح" نے فرمایا: اور ظاہر یہ ہے کہ امر کے توکیل ہونے کا اعتبار کرنا ضروری ہے ورنہ نکاح اور بیع کے مابین مطلوبہ فرق کا حصول باقی رہ جائیگا۔ اس طور پر کہ اگر مشتری "بعنیہ بكذا" (فلاں چیز مجھے اتنے میں فروخت کر دے) کہے اور بائع اسکی

(۱) در مختار، کتاب النکاح، ج ۳، ص ۷۹-۸۰۔

(۲) رد المحتار، کتاب النکاح، ج ۳، ص ۸۰۔

بات کا جواب دیئے بغیر "بعت" (میں نے بیچی) کہے تو عقد تام نہ ہوگا۔ (1)

قال الرضا فی "الجلد": اگر امرایجاب کے لئے ہو تو بائع کا "بعت" کہنا قبول ہوگا، تو وہ تمام عقد کو لازم ہے، اس صورت کے برخلاف کہ جب امر تو کیل کیلئے ہو، کیونکہ ایک ہی شخص عقد بیع میں دونوں طرفوں کا متولی نہیں ہو سکتا (اور نکاح میں ایک ہی شخص دونوں طرفوں کا متولی ہو سکتا ہے اس طرح نکاح اور بیع میں جو فرق مطلوب تھا حاصل ہو جائیگا)۔

{5} قال العلامة الشامی: "خلاصہ" میں ہے: اگر نکاح کے وکیل نے کسی کو کہا کہ تو اپنی لڑکی فلاں کو ہیہ کر دے، تو باپ نے جواب میں "میں نے ہیہ کی" کہا، تو جب تک اس کے بعد وکیل "میں نے فلاں کے لئے قبول کی" نہ کہے نکاح منعقد نہ ہوگا۔ کیونکہ وکیل از خود دوسرے کو وکیل نہیں بنا سکتا۔ (2)

قال الرضا فی "الجلد": اس کی انتہا یہ ہی ہے کہ یہ تو وکیل ہے جو فضولی سے صادر ہوئی ہے کیونکہ جب نکاح کا وکیل دوسرے کو خود وکیل نہیں بنا سکتا تو دوسرا فضولی قرار پائے گا۔ پس جو "بحر" کے کتاب المبیوع میں کہا ہے کہ وہ امور جن میں تو وکیل جائز ہے اگر ان امور کو فضولی (از خود) سرانجام دے تو یہ امور موقوف رہیں گے مگر یہ کہ کسی شرط کے ساتھ خریدے، اھ (3)، اس کا ظاہر یہ ہی ہے کہ اسکی اجازت پر موقوف ہو کر منعقد ہو جائیگا یا پھر نکاح کے منعقد نہ ہونے سے مراد یہ ہے کہ نکاح نافذ نہ ہوگا ورنہ اس کی صحیح علت وہ ہی ہے جو علامہ مقدسی کے حوالے سے

(1) رد المحتار، کتاب النکاح، ج ۲، ص ۸۰۔

(2) رد المحتار، کتاب النکاح، ج ۲، ص ۸۰۔

(3) بحر الرائق، کتاب المبیوع، فصل فی بیع الفضولی، ج ۶، ص ۲۵۱، مطبوعہ۔

آئے گی۔

ثم قال الرضا في "الجد": "بإس بات پر نص ہے کہ لفظ امر تو کیل ہے، اگر ایجاب ہوتا تو اسکے بعد وکیل کے قبول کرنے کی ضرورت نہ ہوتی۔

وقال الرضا في "فتاواه": "مجھے محسوس ہوتا ہے کہ اس پر کوئی معترض یہ اعتراض کر سکتا ہے کہ جب نکاح کا وکیل دوسرے کو وکیل نہیں بنا سکتا تو دوسرا فضولی قرار پائے گا، اور فضولی کا عقد نافذ نہیں ہوتا اگرچہ عقد کی حد تک ہو جاتا ہے تو یہاں "متعقد نہ ہوگا" کا معنی "نافذ نہ ہوگا" ہے۔ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ فضولی کو نکاح کر دینے کا اختیار نہ ہونے کے باوجود اگر وہ نکاح کر دے تو اس کا نفاذ موقوف رہتا ہے تو یہاں بھی وکیل کی تو کیل موقوف ہو کر نافذ کرتے والے کی اجازت سے نافذ ہو جائے گی، "بحر" کے کتاب البیوع میں کہا ہے کہ فقہائے کرام کے بیان کردہ جزئیات سے ظاہر ہے کہ وہ امور جن میں تو کیل جائز ہے اگر ان امور کو فضولی از خود سرانجام دے تو یہ امور موقوف رہیں گے مگر یہ کہ کسی شرط کے ساتھ خریدے (۱) تو ظاہر ہے کہ وکیل بنانا بھی ان امور میں سے ہے جن میں تو کیل جائز ہے، تو ظاہر ہوا یہاں بھی فضولی کا تصرف جائز ہونا موقوف ہوگا، اگر وکیل کی قبولیت کے بغیر باپ کے "دے دی" کہنے سے بالکل نکاح نہ ہونا مراد ہو تو پھر اس کی واضح وجہ وہ ہے جس کو علامہ مقدسی نے بیان فرمایا ہے کہ وکیل کا لڑکی کے باپ کو "اپنی بیٹی فلاں کو دے" کہنا امر اور طلب ہے جو کہ مستقبل کا صیغہ ہے اور فی الحال تحقق مراد نہیں، لہذا عقد نام نہ ہوگا، اس کے خلاف ہے وہ صورت جس میں خود مرد نے کہا کہ "تو مجھ سے اپنی لڑکی کا نکاح کرو" تو یہاں متغنی وغیرہ کے بعد، یہ کلام اثبات (۱) بحر الرائق، کتاب البیوع، فصل فی بیع الفضولی، ج ۶، ص ۲۵۱، متعقلاً۔

و تحقیق میں ظاہر ہے اور یہی ایجاب ہوتا ہے، "بحر" میں "ظہیر" سے نقل میں اسی وجہ کو معین کرتے ہوئے کہا کہ اگر ایک نے کہا کہ "تو اپنی بیٹی میرے بیٹے کو دے" دوسرے نے کہا "میں نے دی" تو اس وقت نکاح صحیح نہ ہوگا بلکہ لڑکے کے باپ کو اس کے بعد "میں نے قبول کی" کہنا ضروری ہوگا، اھ (۱)۔ تو یہاں لڑکے کے باپ کے بارے میں یہ خیال کرنا درست نہیں کہ یہ وکیل بنانے کا مالک نہیں ہے۔ (۲)

{6} قال العلامة الشامي: "بحر" میں "فتح" کے حوالے سے مذکور ہے کہ نکاح میں بھاء لگانا نہیں ہوتا کیونکہ نکاح کئی مقدمات (مکفی وغیرہ) اور آمد و رفت کے بعد ہوا کرتا ہے تو امر (کتابیہ الفاظ) ایسے موقع پر نکاح کو ثابت کرنے کیلئے ہوتے ہیں۔ (3)

قال الرضا في "الجد": لهذا لفظ امر ایجاب ہوگا۔

{7} قال العلامة الشامي: تو کتابیہ الفاظ ایسے موقع پر نکاح کو ثابت کرنے کیلئے ہوتے ہیں بخلاف بیع کے۔ (4)

قال الرضا في "الجد": یعنی عادیہ نکاح سے پہلے مکفی وغیرہ مقدمات ہو چکے ہوتے ہیں تو ان کے بعد الفاظ مجلس عقد کو مساومت (بھاء لگانے) پر محمول نہیں کر سکتے بخلاف بیع کے

(۱) بحر الرائق، کتاب النکاح، ج ۳، ص ۱۳۵۔

(۲) فتاویٰ رضویہ، کتاب النکاح، ج ۱۱، ص ۱۶۶-۱۶۷۔

(۳) رد المحتار، کتاب النکاح، ج ۴، ص ۸۰۔

(۴) رد المحتار، کتاب النکاح، ج ۴، ص ۸۰۔

کتب وہاں ایسا تقدم نہ اس کے لئے کوئی مجلس قرینہ قصد عقد پس اسے مساوت پر محمول کر سکتے ہیں۔

{8} قال العلامة الشامي: لفظ مضارع حال کیلئے وضع کیا گیا ہے اور یہی اصح ہے۔ (1)

قال الرضا في "الجد": "خيریه" میں ہے: صيغة مضارع حقيقة استقبال کے لئے

ہے جیسا کہ صاحب "محیط" نے صراحت کی ہے۔ (2)

{9} قال العلامة الحصكفي: اگر کسی شخص نے دوسرے کو کہا: "هل اعطيتيها" (کیا

تو نے اپنی بیٹی مجھے دی؟) تو دوسرے نے کہا: میں نے دی تو اگر یہ مجلس نکاح کی ہے تو نکاح ہوگا اور

اگر مجلس منگنی کی ہے تو منگنی ہوگی۔ (3)

قال الرضا في "الجد": "شرح طحاوی" کے حوالے سے یہ فرع گزر چکی ہے اور

"فتح" میں اسی پر اعتماد کیا ہے، عنقریب ہم مسئلہ استفہام کی تحقیق ذکر کریں گے۔

{10} قال العلامة الحصكفي: اگر کسی عورت کو "يا عوسى" (اے عوسى!) کہا تو اس

عورت نے "لیک" (میں حاضر ہوں) کہا تو نکاح منعقد ہو جائیگا۔ (4)

قال الرضا في "الجد": اور "بزازیه" میں اسی قول پر اکتفا کیا ہے۔ (5)

(1) رد المحتار، کتاب النکاح، ج ۳، ص ۸۱۔

(2) فتاویٰ خیریه، کتاب الطلاق، ص ۳۶۔

(3) رد المحتار، کتاب النکاح، ج ۳، ص ۸۲۔

(4) رد المحتار، کتاب النکاح، ج ۳، ص ۸۲۔

(5) "شامی" جلد ۲، ص ۸۲ پر ہے کہ مرد نے عورت کو کہہ کر پکارا عورت نے جواب میں "لیک" کہا تو نکاح منعقد نہیں ہوگا۔

{11} قال العلامة الشامی: بالفعل قبول کرنے کے ساتھ نکاح منعقد نہ ہوگا جب تک زبان سے نہ کہے: "قبِلْتُ" حج کے برخلاف کہ یہ تعاطی کے ساتھ منعقد ہو جائیگی اور نکاح خطر کی وجہ سے منعقد نہ ہوگا، مگر بالفعل فضولی کے نکاح کو جائز قرار دینے سے نکاح منعقد ہو جائیگا۔ (1)

قال الرضا فی "الجد": کیونکہ یہاں فضولی کی جانب سے قول موجود ہے۔

{12} قال العلامة الحصفی: مختار قول پر محض اقرار سے نکاح نہ ہوگا، "خلاصہ" جیسا کہ کوئی شخص کہے کہ یہ میری عورت ہے تو اس اقرار سے نکاح نہ ہوگا کیونکہ اقرار ثابت شدہ چیز کے اظہار کا نام ہے اور یہ انشاء نہیں ہوتا۔ (2)

قال العلامة الشامی: یہ اس قول کے منافی نہیں ہے جسکی انہوں نے صراحت کی ہے۔ (3)

قال الرضا فی "الجد": میں کہتا ہوں: انکا یعنی صاحب در قول: "لا ینعقد بلا اقرار" (اقرار کے ساتھ نکاح منعقد نہیں ہوتا) اس قول کے منافی نہیں ہے جس کی علمائے کرام نے صراحت کی ہے: "انہ یثبت بالتصادق" (کہ مرد و عورت کی آپس میں خاوند بیوی ہونے کی تصدیق سے نکاح ثابت ہو جائیگا) انکی مراد یہ ہے کہ حکم قضاء میں ایک دوسرے کی تصدیق سے نکاح ثابت ہو جاتا ہے اور دیکھئے محض اقرار سے نکاح نہ ہوگا۔

(1) رد المحتار، کتاب النکاح، ج ۴، ص ۸۴۔

(2) رد المحتار، کتاب النکاح، ج ۴، ص ۸۴۔

(3) رد المحتار، کتاب النکاح، ج ۴، ص ۸۴۔

رسالة الرضا

غَيْابُ الْأَنْوَارِ أَنْ لَا نِكَاحَ بِمَجْرَدِ الْإِقْرَارِ (۵۱۳۰۷)

(محض اقرار کی بنیاد پر نکاح نہ ہونے کے بیان میں انوار کی موج)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سوال: (۱) زید نے ہندہ سے جو اپنے فعل خنوع قبیح سے تائب ہوئی، غیر ضلع میں جا کر نکاح کیا تا کہ کوئی محل اور مانع اس کا رخنہ نہ ہو، اہل ضلع نے جب ان سے استفسار کیا کہ تمہارا نکاح ہوا ہے؟ تو انہوں نے یہ پاسخ دیا کہ اس قدر مہر پر ہمارا نکاح ہوا ہے، آیا یہ صورت نکاح صحیح ہے؟

(۲) اگر زید نے اقرار کیا کہ یہ میری بی بی ہے اور ہندہ نے بیان کیا کہ یہ میرا خاوند ہے یہ قیل و قال محض شہود میں (یہ باہم اقرار و تکذوب کو اہوں کی موجودگی میں) بیان کی گئی، کیا ان الفاظ سے انعقاد نکاح ہو جاتا ہے اس صورت میں ذکر مہر نہیں آیا، بعد توفیق و تلبیق روایات کے جواب مزین بمہر و دستخط فرما کر اللہ عطا فرمایا جائے تاکہ آئندہ کسی جاہل کو حمال مقال باقی نہ رہے۔

الجواب

پس میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ کی دی ہوئی توفیق سے اور تحقیق کی بلندی تک پہنچنا اسی کی

مدد سے ہے۔

(۱) اس میں شک نہیں کہ حکم قضا میں نکاح تصادق مرد و زن سے ثابت ہو جاتا ہے یعنی

جب وہ دونوں اقرار کریں کہ ہم زوج و زوجہ ہیں یا باہم ہمارا نکاح ہو گیا ہے یا اور الفاظ جو اس

معنی کو مودی ہوں تو بلاشبہ انھیں زوج و زوجہ جائیں گے اور قضاء تمام احکام زوجیت ثابت ہوں گے۔

(۲) بلکہ عند الناس اس سے بھی کم تر امر ثبوت نکاح کو کافی ہے جب مرد و زن کو دیکھے مثل زن و شو ایک مکان میں رہتے اور باہم انبساط زن و شوئی سمجھتے ہیں تو ان پر بدگمانی حرام، اور ان کے زوج و زوجہ ہونے پر گواہی دینی جائز، اگرچہ عقد نکاح کا معاہدہ نہ کیا ہو۔ (۱)

"ہدایہ"، "ہندیہ" وغیرہا۔

اور "قرۃ العیون" میں "درر" کے حوالے سے ہے کہ جس نے مرد و عورت کو خاوند بیوی کی طرح بے تکلف معاملات کرتے دیکھا اس کو جائز ہے کہ مرد کے لیے اس عورت کے بیوی ہونے کی شہادت دے۔ (۲)

اسی طرح تسامح بھی سامعین کے نزدیک اثبات نکاح کو یس ہوتا ہے یعنی جب ان کا زوج و زوجہ ہونا لوگوں میں مشہور ہو تو انھیں یہی سمجھا جائے گا، اور زوجیت پر شہادت روا (جائز) ہوگی اگرچہ خود ان کی زبان سے اقرار نہ سنا ہو، جیسا کہ "در مختار" اور عام کتب میں اور "قرۃ العیون" میں "عمادیہ" سے منقول کہ نکاح کے معاملہ میں شہرت کی بنا پر بغیر تحقیق شہادت جائز ہے حتیٰ کہ ایک شخص کو ایک عورت کے ہاں آتے جاتے دیکھا اور لوگوں سے معلوم ہوا کہ یہ عورت اس شخص کی بیوی ہے تو اس کو جائز ہے کہ وہ اس عورت کے بارے میں اس شخص کی

(۱) ہدایہ، کتاب النکاح، ج ۲، ص ۱۲۰۔

فتاویٰ ہندیہ، ج ۳، ص ۳۵۸-۳۵۷۔

(۲) قرۃ العیون الاخیار، ج ۱، ص ۱۲۵۔ (محلہ لکھنؤ)

بیوی ہونے کی شہادت دے اگرچہ اس نے ان کا نکاح نہ دیکھا ہو۔ (۱)

تو ان کا باہم تصادق بدرجہ اولیٰ مثبت نکاح،

"فتاویٰ شامی" میں ہے: ابو سعید علامہ حانوتی سے روایت کرتے ہیں کہ فقہائے کرام نے تصریح کی ہے کہ مرد و عورت کی آپس میں خاوند بیوی ہونے کی تصدیق سے نکاح ثابت ہو جائے گا اس سے مراد یہ ہے کہ قاضی اس نکاح کو ثابت قرار دے گا اور اس کو نافذ رکھے گا، اھ ملخصاً۔ (۲)

(۳) پس ایسی صورت میں واجب ہے کہ انھیں زوج و زوجہ ہی تصور کیا جائے گا جو خواہی نحو ای ان کی تکذیب کرے گا اور بدگمانی کے ساتھ پیش آئے گا مرکب حرام قطعی ہوگا یا اس ہمہ حکم قضا اور ہے اور امر دینیت اور چیز، اگر وہ اپنے اظہار و اخبار میں حقیقت سچے ہوں یعنی واقع میں ان کے باہم نکاح ہو لیا ہے تو عند اللہ بھی زوج و زوجہ ہیں ورنہ مجرد ان الفاظ سے جبکہ بطور اخبار بیان میں آئے ہوں نکاح منعقد نہ ہوگا وہ بدستور اجنبی و اجنبیہ رہیں گے، نکاح جن امور و افعال کو ثابت و حلال کرتا ہے دیا ہے ان کے لیے اصلاً ثابت و روانہ ہوں گے کہ اس تقدیر پر یہ الفاظ کوئی عقد و انشاء تھے محض جھوٹی خبر تھی اور جھوٹی خبر دینا باطل و بے اثر۔

(۴) اقول: علماء تصریح فرماتے ہیں: اگر شوہر نے اقرار طلاق کیا کہ میں اسے طلاق دے چکا ہوں اور واقع میں نہ دی تھی تو وہ قضاء طلاق ہوگی مگر دینا نہ ہوگی کہ اس کا یہ قول طلاق دینا نہ تھا بلکہ طلاق غیر واقع کی جھوٹی خبر دینا تھا۔

"حاشیہ علامہ طحاوی" میں ہے: طلاق کا جھوٹا اقرار قاضی کے ہاں طلاق قرار پایگا عند اللہ

(۱) در مختار ج ۱۱ ص ۱۳۳۔

(۲) رد المحتار ج ۳ ص ۸۴۔

(۱) نہیں۔

"فتاویٰ خیرہ" میں ہے: ایک شخص نے اپنی مدخولہ بیوی کو ایک رجعی طلاق دی تو اس سے پوچھا گیا کہ تو نے اپنی بیوی کو کتنی طلاقیں دی ہیں، جواب میں اس نے جھوٹ بولتے ہوئے کہا کہ میں نے تین طلاقیں دی ہیں۔ تو عند اللہ ایک ہی رجعی طلاق ہوگی جو اس نے دی ہے اور عند اللہ اس کو عدت کے دوران رجوع کا حق ہے۔ (2)

تو جب اقرار خلاف واقع سے عند اللہ طلاق واقع نہیں ہوتی، نکاح بدرجہ اولیٰ منعقد نہ ہوگا کہ طلاق سبب تحریم قریح ہے اور نکاح سبب تحلیل اور امر فرج میں احتیاط جلیل، ولہذا علماء متون و شروح و فتاویٰ میں تصریح فرماتے ہیں کہ بجز اقرار مرد و زن سے نکاح ہرگز منعقد نہیں ہوتا، اسی پر "وقایہ" و "نقایہ" و "اصلاح" و "ملعی" میں کہ سب اعظم متون معتبرہ مذہب سے ہیں جزم فرمایا، اسی پر "کتاب البیہقی"، و "فتاویٰ اہل سمرقند" وغیرہما میں اقتصار کیا اسی کو "شرح جصاص" و "مختار ابی النوازل" و "فتاویٰ خلاصہ" و "خزانۃ المفتیین" و "مختار الفتاویٰ" و "ایضاح الاصلاح" و "جامع الرموز" میں مذہب مختار بتایا، اسی کو "تنویر الابصار" و "در مختار" میں مقدم رکھ کر ضعیف مخالف کی طرف اشارہ فرمایا، اسی کو "فتاویٰ ظہیریہ" و "فتاویٰ عالمگیریہ" میں صحیح کہا، اسی پر "جواہر اخلاطی" میں ان دونوں لفظ فتویٰ یعنی مختار و صحیح کو جمع کر کے تیسرا لفظ آکد و قوی یعنی "علیہ الفتویٰ" اور زائد کیا، علامہ حانوتی و سید ابوالسعود کی عبارتیں ابھی گزریں باقی نصوص بالخصوص یہ ہیں "وقایہ الروایہ" و "مختصر الوقایہ" میں ہے: گواہوں کے سامنے مرد و عورت

(۱) لمطحاوی علی در مختار، کتاب الطلاق، ج ۳، ص ۱۰۶۔

(۲) فتاویٰ خیرہ، کتاب الطلاق، ص ۳۸۔

کا "مازن و شوہنیم" (ہم بیوی خاوند ہیں) کہنے سے نکاح منعقد نہیں ہوتا۔

شرح نقایہ "تہستانی" میں ہے: مذہب مختار پر نکاح منعقد نہیں ہوتا۔ (۱)

متن و شرح علامہ ابن کمال و زبیر میں ہے: نکاح منعقد نہ ہوگا جب انہوں نے کہا کہ ہم بیوی خاوند ہیں، کیونکہ نکاح، معاملہ کو قائم کرنے (یعنی ثابت کرنے) کا نام ہے اور مرد و عورت کا یہ اقرار اظہار ہے اور اظہار اثبات نہیں ہے اس کو انہوں نے "تخیر" میں ذکر کیا ہے اور "مختارات النوازل" میں ہے کہ یہی مختار مذہب ہے۔

متن علامہ ابن قیم طبری میں ہے: اگر انہوں نے گواہوں کے سامنے کہا کہ ہم بیوی خاوند ہیں تو اس سے نکاح منعقد نہ ہوگا۔ (۲)

"خانیہ" میں ہے: بیعتی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں ذکر کیا ہے کہ کسی مرد و عورت میں پہلے نکاح نہیں ہے اب انہوں نے بالاتفاق نکاح کا اقرار کر لیا تو اس اقرار سے نکاح نہ ہوگا کیونکہ اقرار پہلے ثابت شدہ چیز کی خبر ہوتی ہے جبکہ اقرار سے قبل ان کا نکاح نہیں تھا، اسی طرح خرید و فروخت کا معاملہ ہے کہ دو فریقوں نے بیع کا اقرار کیا حالانکہ پہلے بیع نہ تھی تو اس اقرار سے بیع منعقد نہ ہوگی۔ (۳)

اسی ("خانیہ") میں ہے: "نوازل" میں مذکور ہے کہ مرد و عورت نے گواہوں کے سامنے یہ اقرار فارسی میں کیا کہ "ہم بیوی خاوند ہیں" تو اس سے نکاح منعقد نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر مرد

(۱) جامع الرموز، کتاب النکاح، ج ۱، ص ۴۳۵۔

(۲) مفتی الامیر، کتاب النکاح، ج ۱، ص ۴۶۹۔

(۳) فتاویٰ قاضی خان، کتاب النکاح، ج ۱، ص ۱۵۱۔

نے ایک عورت کے بارے میں کہا کہ یہ میری بیوی ہے اور اس عورت نے بھی کہا کہ یہ میرا خاوند ہے تو اس سے نکاح منعقد نہ ہوگا۔ (۱)

"فتاویٰ امام علامہ حسین بن محمد سمعانی" میں ہے: مرد و عورت نے گواہوں کے سامنے کہا کہ ہم بیوی خاوند ہیں تو نکاح منعقد نہ ہوگا، یہی مختار ہے، کیونکہ نکاح اثبات کا نام ہے، اور اقرار اثبات نہیں ہوتا بلکہ اظہار ہوتا ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر کسی نے کسی دوسرے کے لیے اپنے مال کا جھوٹا اقرار کیا تو دوسرے کے لیے ملکیت ثابت نہ ہوگی، بخ (یعنی "خلاصہ")

اگر کسی مرد نے کسی عورت کے متعلق کہا یہ میری بیوی ہے اور عورت نے کہا یہ میرا خاوند ہے، تو گواہوں کے سامنے اس اقرار سے نکاح نہ ہوگا کیونکہ اقرار پہلے سے موجود چیز کے بارے میں خبر ہوتی ہے جبکہ یہاں پہلے نکاح موجود نہیں ہے، س ("فتاویٰ اہل سمرقند") ملخصاً۔ (۲)

متن مولیٰ غری و شرح محقق علانی میں ہے: محض اقرار سے نکاح نہ ہوگا مختار قول پر، "خلاصہ" جیسا کہ کوئی شخص کہے کہ یہ میری عورت ہے، تو اس اقرار سے نکاح نہ ہوگا کیونکہ اقرار ثابت شدہ چیز کے اظہار کا نام ہے اور یہ انشاء نہیں ہوتا، بخ۔ اسکی مکمل بحث عنقریب آئیگی۔

"فتاویٰ ہندیہ" میں عبارت "خلاصہ" هو المختار (یہی مختار ہے) تک نقل کی، پھر لکھا: اگر کسی نے گواہوں کے سامنے کہا یہ میری بیوی ہے اور عورت نے کہا کہ یہ میرا خاوند ہے

(۱) فتاویٰ قاضی خان، کتاب النکاح، ج ۱، ص ۱۵۴۔

(۲) خزائن المستملین، کتاب النکاح، ج ۱، ص ۶۷۔ (قلمی نسخہ)

حالانکہ ان کا پہلے نکاح نہیں تھا، تو اس میں مشائخ کا اختلاف ہے جبکہ صحیح یہی ہے کہ نکاح نہ ہوگا، "ظہیر یہ" میں اسی طرح ہے، اور بخاص کی شرح میں ہے کہ اگر قاضی نے نکاح کا فیصلہ دیا یا مرد و عورت کو گواہوں نے کہا کہ کیا تم نے ان الفاظ کو نکاح بنا دیا تو انہوں نے جواب میں ہاں کہہ دیا تو مختار یہ ہے کہ نکاح منعقد ہو جائیگا، "مختار الفتاویٰ" میں ایسے ہی ہے۔ (۱)

(۵) القول: قاضی کے فیصلے کی صورت میں نکاح ہو جانے کی وجہ یہ ہے کہ حکم قاضی رافع خلاف ہے اور قضا ظاہر اور باطن نافذ ہوتی ہے اور دوسری صورت میں انعقاد کی وجہ یہ ہے کہ جواب، سوال پر مشتمل ہوتا ہے تو سوال میں نکاح بنانے کا ذکر ہے تو جواب میں بھی بنانے کے ذکر سے نکاح کا انشاء ہو گیا، جیسا کہ "فتح" اور "در" وغیرہ میں ہے۔

"فتاویٰ علامہ برہان الدین ابراہیم بن ابی بکر بن محمد خلاطی حسینی" میں ہے: دونوں نے گواہوں کے سامنے اقرار کیا کہ ہم بیوی خاوند ہیں تو اس سے نکاح نہ ہوگا یہی مختار ہے، مرد نے گواہوں کے سامنے کہا یہ میری بیوی ہے اور عورت نے بھی گواہوں کے سامنے کہا یہ میرا خاوند ہے تو اس سے نکاح نہ ہوگا جبکہ پہلے نکاح نہ تھا یہی صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ (۲)

بالجملہ اخبار و انشاء کا تباہ بن بدیہی تو ارادۃ اخبار ارادۃ منافی اور ارادۃ منافی عقد کانتی۔

(۶) القول: میری اس تقریر سے اس شبہ کا ازالہ ہو گیا جس میں کہا گیا کہ نکاح تو ان امور میں سے ہے جن میں مذاق اور قصد برابر ہیں لہذا اس میں قصد اور ارادہ کی ضرورت نہیں حتیٰ

(۱) فتاویٰ ہندیہ، کتاب النکاح، ج ۱، ص ۲۷۲۔

(۲) جواہر الاخلاطی، کتاب النکاح، ص ۳۷۔

کہ جب مرد و عورت نے ایجاب و قبول کے کلمات بول دیئے اگرچہ مذاق یا جبر سے کہے ہوں تو نکاح ہو جائے گا اس کی صحت کے لیے صرف الفاظ کی ادائیگی کافی ہے اگرچہ قصد نہ بھی ہو (لہذا بصورت اقرار نکاح صحیح ہونا چاہئے) اس شبہ کے ازالہ کی وجہ یہ ہے کہ قصد نہ ہونا اور بات ہے اور نکاح کے خلاف کسی محتمل لفظ کا قصد کرنا اور بات ہے، ان دونوں میں بڑا فرق ہے، وہ امور جو قصد کے بغیر ہو جاتے ہیں وہ پہلی صورت یعنی قصد نہ ہونے کی صورت میں صحیح ہو جاتے ہیں۔ مگر کسی مخالف چیز کے قصد سے وہ صحیح نہیں ہوتے۔ آپ دیکھئے کہ طلاق کا لفظ بغیر ارادہ کے بولا جائے تو طلاق ہو جاتی ہے لیکن اگر یہی لفظ طلاق بول کر کسی دوسرے معنی کا ارادہ کیا جائے مثلاً طلاق بول کر باندھے ہوئے کو کھولنا مراد لیا جائے یا الت طالق کہہ کر پہلی دی ہوئی طلاق کی چکی یا چھوٹی خبر اور حکایت کا قصد و ارادہ کیا جائے تو دیا جائے یعنی عند اللہ طلاق نہ ہوگی جیسا کہ فقہاء کرام نے اس کو واضح بیان کیا ہے۔ اس فرق کو محفوظ کرو کیونکہ یہ تحقیق قابل قبول ہے۔ اگرچہ یہ قدرے بعض بڑی شخصیات پر مخفی رہا ہے، تاہم یہ بیان صریح الفاظ کے متعلق ہے لیکن کنایہ کے الفاظ بہر حال نیت کے محتاج ہیں، جیسا کہ طلاق و عتاق میں صریح و کنایہ کا فرق موجود ہے۔

اور شک نہیں کہ ظاہر اعمام ان الفاظ سے ارادہ انشاء (انشاء مراد لینے) کو جانتے بھی نہ ہوں گے بلکہ جو ان کا مفہوم متبادر ہے یعنی اخبار وہی ان کا مراد و مقصود ہوگا اور سامعین بھی انہیں سن کر یہی سمجھیں گے تو جبکہ واقع میں اس سے پہلے نکاح نہ ہوا تو صرف یہ سوال و جواب و اخبار غلط کیونکر انہیں عند اللہ زوج و زوجہ بنا سکتے ہیں، یہ غیر معقول ہے اور قبول کر لینے کے قابل نہیں۔

(۷) اقوال: بحمد اللہ تعالیٰ "تنویر" اور "در" میں جو "ذخیرہ" سے نقل کیا گیا جہاں

انہوں نے اقرار نکاح کو مختار قول کے مطابق عدم نکاح قرار دیا جیسا کہ آپ نے سنا اور اس کے بعد یہ کہا کہ بعض نے کہا ہے کہ یہ اقرار گواہوں کے سامنے ہو تو نکاح صحیح ہے اور اقرار کو انہوں نے انشاء قرار دیا ہے اور "ذخیرہ" کے حوالے سے اس کو اصح کہا اس نقل کا ضعف واضح ہو گیا تو غور کرو۔

اولاً اس لیے کہ (شامی اور طحاوی رحمہما اللہ) دونوں قابل احترام حضرات نے اس کے ضعف پر کئی وجوہ سے اشارہ فرمایا، اور بیشک مصنف (صاحب "در") نے پہلے قول یعنی عدم اعتقاد کو پہلے ذکر اور دوسرے کو "قبیل" کے ساتھ ذکر کیا ہے اور مؤلف یعنی صاحب "ذخیرہ" نے اگرچہ دونوں قولوں کو ذکر کیا لیکن وجہ اور دلیل صرف پہلے قول کی ذکر کی جو کہ قابل اعتماد ہونے کی دلیل ہے جیسا کہ یہ قاعدہ "عقود الدریہ" وغیرہ میں بیان کیا ہے، غور کرو۔

(۸) ثانیاً اس لیے کہ میں نے جو وجوہ ضعف آپ کو بیان کئے ہیں اگر آپ نے غور کیا ہو تو اس نقل کے ضعف کو واضح کرنے کے لیے کافی ہیں مثلاً: اولاً یہ کہ میں نے اور دیگر علمائے کرام نے جو کلمات ذکر کئے ہیں کہ اقرار سے نکاح نہیں ہوتا اور اس پر جو دلائل پیش کئے گئے وہ ناقابل تردید ہیں اور بلا شک و شبہ جو دلائل وزنی ہوں گے وہ زیادہ قابل اعتماد ہونگے۔ ثانیاً اس لیے کہ اس پر کثیر ترنجیحات ذکر کی گئی ہیں اور یہ بات مسلمہ ہے کہ جس پر اکثریت ہو وہ عمل کے لیے قابل قبول ہے جیسا کہ "عقود" وغیرہ میں ہے۔ ثالثاً اس لیے کہ جس میں فتویٰ کی قوی علامت پائی جائے وہ قوت اور وقعت کے لحاظ سے پختہ اور وزنی ہوتا ہے، چنانچہ فقہائے کرام نے اس پر تصریح کی ہے کہ "علیہ الفتوی" اور "بہ یفتی" کے الفاظ فتویٰ کے باب میں سب سے زیادہ پختہ الفاظ ہیں۔ رابعاً اس لیے کہ کتب متون جس کو معتمد علیہ قرار دیں اس کی

طرف ہی رجوع کرنا ہوتا ہے، یہ چاروں امور پہلے واضح ہو چکے ہیں۔ خاصاً اس لیے جو آپ ابھی سنیں گے کہ امام برہان الدین محمود بن الصدر السعید تاج الدین احمد قدس سرہانے اپنے "ذخیرہ" میں جس کو اپنے پسندیدہ امور کا ماخذ ہمارے لیے ظاہر کیا ہے اس کی بنیاد محرم مذہب امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ذکر کردہ مسئلہ پر ہے جس کو انہوں نے اصل یعنی "مبسوط" کے باب الصلح میں بیان کیا ہے وہ یہ کہ ایک شخص نے ایک عورت کے بارے میں دعویٰ کیا کہ یہ میری منکوحہ ہے جبکہ عورت نکاح سے انکاری ہے تو اس نے عورت سے سو روپے کے بدلے صلح کر کے اس سے نکاح کا اقرار کر لیا تو عورت کا اقرار جائز اور مال لازم ہو جائے گا، اھ۔ (۱) اس سے محترم برہان الدین کو گمان ہوا کہ امام محمد نے عورت کے اقرار سے نکاح کو جائز قرار دیا اور علامہ برہان الدین نے یقین کر لیا کہ یہ اقرار گواہوں کی موجودگی میں ہوا تو صحیح ہوگا، اسی لیے انہوں نے اس کے بعد یہ تفریع قائم کی کہ صحیح بات یہ ہے کہ گواہ موجود ہو تو اقرار سے نکاح صحیح ہوگا۔

یہ عید ضعیف (اللہ تعالیٰ مہربان اس پر مہربانی فرمائے) میں کون ہوں جو اس عظیم امام کے سامنے بات کروں لیکن تصحیح کی کثرت اور ائمہ کرام کا جزم اس کے خلاف ہے جس کی وجہ سے مجھے جرأت ہو رہی ہے کہ:

(۹) اقول وباللہ التوفیق (میں اللہ کی توفیق سے بات کہوں): "اصل" کے بیان کا اس بحث سے کوئی تعلق نہیں ہے، کیونکہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے صرف اقرار کو جائز اور مال کو لازم فرمایا ہے جس کا مفاد صرف صلح کا جواز اور جھگڑا ختم کرنا ہے حتیٰ کہ اگر عورت اس کے بعد دوبارہ انکار کرے تو قاضی اس کی سماعت نہیں کرے گا لیکن اگر صلح کو جائز نہ مانا جائے تو مال لازم نہیں

(۱) ہدایہ الحکماء کتاب النکاح، ج ۸ ص ۳۶، (بحوالہ مبسوط من کتاب الصلح)۔

ہوگا اور عورت کا انکار باقی رہے گا، صلح کے جواز اور عدم جواز کا حاصل صرف یہی ہے جیسا کہ واضح ہے، اس کافی الواقع عند اللہ نکاح کے منعقد ہونے سے کوئی تعلق نہیں ہے، کیا ایسی صورت میں مدعی کے جھوٹا ہونے پر معاوضہ کے اس کے لیے طیب نہ ہونے پر فقہاء نے تصریح نہیں کی! (یعنی وضاحت کی ہے کہ) ایک شخص دوسرے کے خلاف اس کے مکان کی فروختگی کا جھوٹا دعویٰ کرے اور مدعی علیہ قسم سے بچنے کے لیے فروختگی کا اقرار کر لے یا قاضی کے ہاں پیشی کی رسوائی سے بچتے ہوئے اقرار کر لے تو اس صورت قضاء قیض ثابت ہو جائیگی اور اس پر مکان کا قبضہ دینا اور شفعہ وغیرہ جیسے احکام جاری ہوں گے اس کے باوجود جھوٹے مدعی کی وصولی اس کے لیے جہنم کا انگارا ہے۔

(۱۰) پھر دو صلح کرنے والوں نے جب صلح کا عہد کر لیا تو حکمت کا تقاضا ہے کہ اس معاہدہ کو کسی شرعی عقد کی صورت دینے کے لیے اس کے قریب ترین عقد پر محمول کیا جائے تاکہ ان دونوں کے کلام کو صحیح بنایا جائے اور ان کے جھگڑے کو ختم کیا جاسکے، لیکن یہاں ہمارے زیر بحث مسئلہ میں تو مرد و عورت نے کوئی عقد نہیں کیا بلکہ دونوں نے جھوٹی خبر دی، جھوٹ اگرچہ لوگوں پر اثر انداز ہو جاتا ہے لیکن عند اللہ موثر نہیں ہو سکتا، پس فرق واضح اور اشتباہ ختم ہوا، لہذا الحمد۔

"ہدایہ" میں فرمایا: اگر کسی مرد نے کسی عورت پر اس سے نکاح کا دعویٰ کیا جبکہ عورت انکاری ہے اور دعویٰ کو ختم کرنے کے لیے مال دے کر صلح کرتی ہے تو یہ صلح جائز ہے، اور اس صلح کو خلع کے معنی پر محمول کیا جائیگا کیونکہ مرد کی طرف سے اس کے دعویٰ کی بنا پر اس معاوضہ کی وصولی کو خلع قرار دینا صحیح ہے اور عورت کی طرف سے مال کی ادائیگی جھگڑے کو ختم کرنے کی کارروائی

تصور کیا جائیگا، اس کے باوجود فقہائے کرام نے یہاں فرمایا کہ اگر وہ مرد جھوٹا ہے تو اس کو عورت سے معاوضہ لینا حلال نہیں ہے، اھ۔ (۱) اور "کفایہ" میں کہا کہ یہ ہر قسم کی صلح کو شامل ہے

اھ۔ (۲)

"در مختار" میں "تہستانی" سے منقول ہے کہ قرض کے کچھ حصے پر صلح ہو جائے تو جائز ہے اور باقی قرض سے قضاء بری ہو جائے گا دیا جائے یعنی عند اللہ بری نہ ہوگا اسی لیے اگر قرض خواہ کو موقع ملے تو باقی کو وصول کرے، اھ۔ (۳) اور "فتاویٰ شامی" میں مقدسی کے حوالے سے "محیط" سے منقول ہے کہ اگر کسی نے قرض خواہ کو ہزار دینار قرض خواہ وصولی سے منکر ہے تو مقرض نے ایک صد پر صلح کر لی تو صحیح ہے لیکن قرض خواہ کو دیا جائے لینا حلال نہیں ہے، اھ۔ (۴) یہاں تمام نقول کو ذکر کرنا طوالت کا باعث ہوگا۔

"ہدایہ" میں فرمایا کہ قاعدہ یہ ہے کہ صلح کرنے والے کے تصرف کو صحیح قرار دینے کے لیے صلح کے قریب ترین کسی عقد پر محمول کرنا ضروری ہے تاکہ حتی الامکان اس کے عقد کو صحیح بنایا جاسکے، اھ۔ (۵)

میں نے جو کچھ بیان کیا ہے اس سے مولانا برہان الدین کی دلیل کے تین جواب

(۱) ہدایہ، کتاب النکاح، ج ۳، ص ۱۹۲۔

(۲) کفایہ، کتاب النکاح، ج ۷، ص ۳۸۹۔ (پیش ۳ طبع)

(۳) در مختار، کتاب النکاح، ج ۸، ص ۴۷۴۔

(۴) رد المحتار، کتاب النکاح، ج ۸، ص ۴۷۴۔

(۵) ہدایہ، کتاب النکاح، ج ۳، ص ۱۹۱۔

ہوئے۔

(۱۱) پہلا یہ کہ اس صلح کو عقود کی طرف راجع کرنا صرف فرضی صورت ہے جو کہ ایک ضرورت کے لیے ہے اس ضرورت کے بغیر تجاوز کرنا درست نہیں۔

(۱۲) دوسرا یہ کہ ان عقود کا ثبوت صلح کے الفاظ میں ضمناً ہوتا ہے جبکہ بہت سے امور ضمناً تو ثابت ہوتے ہیں لیکن مقصوداً ثابت نہیں ہوتے، آپ غور کریں کہ جب کوئی کہتا ہے کہ تو اپنے غلام کو میری طرف سے ایک ہزار کے بدلے آزاد کر دے تو یہاں ضمناً بیع ہو جاتی ہے، جبکہ "آزاد کر دے" کے لفظ سے قصد بیع متعقد نہیں ہوتی۔

(۱۳) تیسرا یہ کہ یہ عقود صلح کے ضمن میں صرف قضاء نافذ ہوتے ہیں، صلح جھوٹ پر مبنی ہو تو دیانہ نافذ نہیں ہوتے اور یہ بات ہم بھی تسلیم کرتے ہیں کہ مرد و عورت کے قاضی کے ہاں اقرار سے قضاء نکاح ہو جاتا ہے جبکہ ہماری گفتگو دیانت یعنی عند اللہ کے بارے میں ہے، تو اگر امام برہان الدین کی مراد یہ ہو کہ صرف قضاء نکاح ہو جاتا ہے جبکہ ان کا کلام اس طرف مائل ہوتا ہے کیونکہ انہوں نے اقرار کو انشاء بنایا ہے اور یہ نہیں فرمایا کہ وہ انشاء ہے اور پھر انہوں نے اپنی بات کا مدار اصل یعنی "مبسوط" کی عبارت کو بنایا ہے جس سے صرف قضاء جواز ثابت ہے اگر ان کا یہی مقصد ہے تو بجا اور حق ہے جس میں کسی شبہ کی گنجائش نہیں ہے اور اگر اس عظیم امام کے کلام کو درست بنانے کے لیے اس مقصد کی طرف راجع کیا جائے تو کوئی حرج نہیں ہے اگرچہ ان کے ظاہر کلام سے یہ مقصد بعید نظر آتا ہے تاہم اس سے ان کے اور دیگر ائمہ کرام کے کلام میں موافقت پیدا ہو جاتی ہے اور اگر ان کا مذکورہ مقصد نہ ہو تو پھر اس میں کوئی شک و شبہ نہیں کہ ان کے مقابلہ میں دیگر ائمہ کا کلام حق ہے اور ہر مقصد میں اللہ تعالیٰ ہی حقیقت کو بہتر جاننے والا ہے،

اللہ تعالیٰ رہنمائی فرمانے والے کے لیے تمام تعریفیں ہیں۔

ہاں اگر مرد و زن نے وہ الفاظ کہے جو امر ماضی کے متعلق خبر دینے کے لیے متعین نہ تھے مثلاً: مرد نے کہا: ”یہ میری زوجہ ہے“، عورت بولی: ”یہ میرا شوہر ہے“، یا مرد نے کہا: ”میں اس کا خاوند ہوں“، عورت بولی: ”میں اس کی جوڑو ہوں“، اور دونوں نے ان الفاظ سے عقد نکاح کرنے کی نیت کی یعنی ان میں کسی کا قصد اخبار نہ تھا دونوں نے یا ارادہ انشاء کہے تو یہ الفاظ عقد نکاح نہیں گے کہ جب قصد اخبار نہیں تو یہ لفظ اقرار نہیں اور جب کہ اخبار ماضی کے لیے متعین نہیں تو ارادہ انشاء کے صالح ہیں تو انہوں نے الفاظ صالحہ سے قصد انشاء کیا اور اسی قدر ایجاب و قبول کو ثابت کے لیے بس ہے بخلاف ان الفاظ کے جو اخبار الماضی کے سوا دوسرے معنی کے محتمل نہ ہوں مثلاً: کہیں ”یا ہم ہمارا نکاح ہو چکا ہے“ کہ اب لفظ اخبار میں متعین اور انشاء سے مبائن۔

(۱۳) اقول: میں نے اللہ تعالیٰ کی توفیق سے جو تقریر کی ہے امام اجل فقیر انفس قاضی خان کے قول کا بھی لازمی طور پر یہی مقصد ہے جہاں انہوں نے ”تکلیفی“ اور ”توازیل“ کے قول کو ہمارے بیان کردہ کے مطابق نقل کرنے کے بعد افادہ کرتے ہوئے فرمایا کہ مناسب ہے کہ جواب میں تفصیل سے کام لیا جائے کہ مرد و عورت نے ماضی میں نکاح نہ ہونے کے باوجود ماضی میں نکاح ہونے کا اقرار کیا تو اس اقرار سے نکاح نہ ہوگا، اور اگر عورت نے اقرار میں یوں کہا کہ ”یہ میرا خاوند ہے“ اور مرد نے یوں کہا کہ ”یہ میری بیوی ہے“ تو یہ اقرار نکاح قرار پائے گا اور ان کے اقرار کے ضمن میں نکاح ایجاد ہو جائیگا بخلاف جبکہ ماضی کے نکاح کے بارے میں اقرار ہو، کیونکہ وہ محض جھوٹ ہے۔ اس تفصیل کا ماحصل ایسے ہے جیسا کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ

عہ نے فرمایا کہ اگر کسی شخص نے اپنی بیوی کو کہا کہ "تو میری بیوی نہیں ہے" اور اس نے طلاق کی نیت کی ہو تو طلاق ہو جائے گی، گویا کہ اس شخص نے یوں کہا کہ "تو میری بیوی نہیں کیونکہ میں نے تجھے طلاق دے دی ہے" اور اگر اس نے بیوی کو یوں کہا کہ "میں نے تجھ سے نکاح نہیں کیا" اس قول سے اس نے طلاق کی نیت کی ہو تو طلاق نہ ہوگی کیونکہ یہ ایسا جھوٹ ہے جس کی توجیہ نہیں ہو سکتی، اھ۔ "رد المحتار" میں "فتح" سے نقل کیا گیا ہے کہ یہی تفصیل حق ہے، اھ۔ (۱)

اس تفصیل کا مقصد وہی ہے جو ہم نے بیان کیا اور اس سے یہ مراد نہیں کہ جب اقرار کا لفظ ماضی کی خبر کیلئے متعین نہ ہو تو خبر کی نیت کے باوجود بھی عقد نکاح صحیح ہوگا، یہ کیسے ہو سکتا ہے جبکہ مرد و عورت نے محض جھوٹ سے کام لیا ہے، اس کا شاید یہ بھی ہے کہ امام قاضی خان نے اس بیان پر طلاق کے مسئلہ کو بطور شاہد پیش فرمایا کہ اگر کسی نے اپنی بیوی کو کہا کہ تو میری بیوی نہیں ہے اور اس نے انشاء طلاق کا ارادہ نہ کیا بلکہ صرف جھوٹ مراد لیا تو قطعاً طلاق نہ ہوگی؛ کیونکہ اس صورت میں صریح لفظ سے جب طلاق نہیں ہوتی تو کتنا یہ سے کیسے طلاق ہو سکتی ہے جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں آپ نے غور فرمایا ہوگا کہ انہوں نے اس مسئلہ کو طلاق کی نیت سے مقید کیا ہے (مذکورہ لفظ طلاق دینے کی نیت سے کہے تو طلاق ہوگی ورنہ نہیں) اسی طرح جھوٹے اقرار نکاح میں بھی دونوں نے نکاح کی نیت کی ہو تو نکاح ہوگا ورنہ نہیں، یہ جس کو میں نے سمجھا وہی میں نے اختیار کیا ہے، پھر میں نے اللہ تعالیٰ کی توفیق سے علامہ عبدالعلی برجنڈی کو دیکھا کہ انہوں نے "نقائش" کی شرح میں امام قاضی خان کی عبارت کو بالمشقی نقل کیا اور اس کی وہی تعبیر کی جو میں نے سمجھی، اور اللہ تعالیٰ کے لیے ہی تمام حمد ہے، یہی "ظہیر" کی عبارت ہے کہ اگر ایک شخص نے

لوگوں کی موجودگی میں ایک عورت کو کہا کہ "یہ میری بیوی ہے"، اور عورت نے کہا: "یہ میرا خاوند ہے" تو اس میں مشائخ کا اختلاف ہے اور "فتاویٰ قاضی خان" میں ہے کہ اس صورت میں نکاح نہ ہوگا جب مرد و عورت نے جھوٹی خبر کے طور پر ماضی میں عقد کے بارے میں کہا ہو اور اگر انہوں نے اس سے انشاء نکاح کا ارادہ کیا تو یہ نکاح منعقد ہوگا، (۱) اچھے فہم پر اللہ تعالیٰ کی حمد ہے۔

(۱۵) اقوال: میری تقریر سے آپ پر واضح ہو گیا کہ جو کچھ امام قاضی خان اور محقق علی الاطلاق نے فرمایا وہی حق ہے اور وہ عام ائمہ کرام کی تصحیح کے ہرگز خلاف نہیں ہے: کیونکہ ان ائمہ کرام نے یہی تصحیح کی ہے کہ صرف اقرار سے نکاح منعقد نہ ہوگا: کیونکہ اقرار ماضی کے بارے میں خبر کا نام ہے: اسی وجہ سے امام قاضی خان نے نکاح نہ ہونے کی تصریح کی ہے لیکن اگر مرد و عورت نے نکاح منعقد کرنے یعنی انشاء نکاح کے ارادے سے اقرار کیا تو یہ بمعنی اختیار نہ ہوگا بلکہ انشاء ہوگا جبکہ اقرار حقیقتاً خبر کو کہتے ہیں پس فقہاء اور امام کے قول کے موافق اور تمام تصحیحات میرے فتوے پر مجتمع ہو گئیں اور اگر "ذخیرہ" کی عبارت کو اسی معنی میں لیا جائے جو میں نے پہلے ذکر کیا تو اس سے تمام اقوال میں بھی موافقت ہو جائے گی ورنہ میری تحریر کو مضبوطی سے اپنائو۔

(۱۶) اقوال: اب یہاں ایک اور مسئلہ خلاقیہ وارد ہوگا کہ جس طرح نکاح مسلم میں وقت ایجاب و قبول دو مردوں یا ایک مرد و دو عورتوں عاقل بالغ آزاد اور نکاح مسلمہ میں انہیں اوصاف کے خاص مسلمین کا حاضر ہونا بالاتفاق اور ان کا کلام عائدین معاً منہ عند الجہور علی المذہب المصنوع شرط و ضرور ہے، آیا یوں ہی ان کا کلام عائدین سمجھنا بھی شرط ہے یا نہیں۔ مثلاً: اگر دو ہندیوں کے سامنے مرد و زن نے عربی میں ایجاب و قبول کر لیا وہ نہ سمجھے، آیا یہ نکاح قاسد ہوگا یا

صحیح؟ علمائے کرام کے اس میں دونوں قول منقول ہوئے، امام زبلی نے "تبیین" میں اور محقق علی الاطلاق نے "فتح" میں پہلے پر جزم کیا ہے اور غزی نے "تنبیہ" کے متن میں ذکر کیا اور "جوہرہ" میں اس کی تصحیح کی۔ "ذخیرہ"، "ظہیرہ"، "خرائے المکتبین"، "سراج الوہاج"، "تہستانی" اور "برجندی" نے اپنی شرحوں میں اور "مجمع الانہر" اور "ہندیہ" میں قریباً کہ یہ ظاہر ہے (۱)، اور یونہی قاضی خان نے "خانیہ" میں اس کو پسندیدہ قرار دیا اور اس کے خلاف کو ضعیف کہا ہے اور "ذخیرہ"، "بخر"، "د"، "مجمع الانہر" نے کہا کہ یہی مذہب ہے، اور دوسرے (صحیح) پر جزم کا اظہار فتاویٰ میں کیا اور یوں اس کو ہلالی نے ذکر کیا، اور "خلاصہ" اور "جواہر الاخلاطی" میں کہا کہ یہ صحیح ہے، (۲) اور "مجمع الانہر" میں "نصاب" کے حوالے سے کہا کہ اس پر فتویٰ ہے (۳)، اور "مختصر القدوری"، "وقایہ"، "فتاویٰ"، "کنز"، "اصلاح"، "ایضاح" اور "ملتہ" میں فہم کی قید کو ذکر نہیں کیا جبکہ یہ دونوں قول مدار مذہب امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہیں، جیسا کہ "فتح" میں مذکور ہے۔ (۴)

(۱۷) اور توفیق نقیس یہ ہے کہ معنی الفاظ بھٹا سروری نہیں مگر اس قدر سمجھنا ضرور ہے کہ

یہ عقد نکاح ہو رہا ہے۔

(۱۸) اقول: مجھے یہ واضح ہوا، پھر اس کے بعد مجھے یہ بات "د" کے محشی علامہ مصطفیٰ

(۱) فتاویٰ ہندیہ، کتاب النکاح، ج ۱، ص ۲۶۸۔

(۲) خلاصہ الفتاویٰ، کتاب النکاح، ج ۲، ص ۱۴۔

(۳) مجمع الانہر، کتاب النکاح، ج ۱، ص ۷۷۳۔

(۴) فتح القدیر، ج ۳، ص ۱۱۳۔

رحمتی کے ہاں مل گئی اور "ردالمحتار" میں فرمایا کہ علامہ رحمتی نے فہم کی شرط والے قول اور فہم کی شرط نہ ہونے والے قول میں یوں تطبیق دی ہے کہ جہاں فہم کی شرط کا قول ہے اس سے مراد نکاح ہونے کا فہم ہے اور جہاں فہم کی شرط کی نفی ہے اس سے نکاح کے وقت بولے جانے والے الفاظ کے فہم کی نفی مراد ہے بشرطیکہ نکاح ہونا سمجھا گیا ہو، اھ۔ (۱) آپ دیکھ رہے ہیں کہ یہ بہت اچھی تطبیق ہے۔

(۱۹) قول: جس کو عقد نکاح میں گواہوں کے موجود ہونے کی شرط کی حکمت معلوم ہے وہ اس تطبیق کی توثیق کرے گا؛ کیونکہ گواہوں میں سے جس نے یہ معلوم کر لیا کہ یہ نکاح ہے تو نکاح کا گواہ ہو گیا اگرچہ اس نے الفاظ کا ترجمہ نہ سمجھا اور جس کو نکاح کا فہم نہ ہوا گویا اس نے سنا ہی نہیں اور جس نے نہ سنا گویا وہ مجلس نکاح میں حاضر نہ ہوا۔ میری اس تقریر سے واضح ہو گیا کہ نکاح کے جواز میں صرف گواہوں کا حاضر ہونا یا گواہوں کی حاضری اور سماع، یا ان دونوں کے ساتھ فہم کا ذکر چھیننا ان سب کا مقصد ایک ہی ہے، اور اللہ سبحانہ تعالیٰ تو فیض کا مالک ہے۔

پس مسئلہ دائرہ میں جبکہ مرد و زن ان الفاظ سے قصد انشاء کریں اس کے ساتھ یہ بھی ضرور کہ وہ شاہد بھی ان کی اس گفتگو کو عقد نکاح سمجھیں خواہ بذریعہ قرآن یا خود عاقدین کے مطلع کر رکھنے سے ورنہ اگر حسب حضار (حاضرین) نے اسے محض اخبار جانا تو "فاہمین اللہ لنکاح" (ان کا اس کو نکاح سمجھنا) صادق نہ آیا اور نکاح صحیح نہ ہوا۔

یہ میں نے اپنی سمجھ سے کہا پھر میں نے "ردالمحتار" میں دیکھا انہوں نے فرمایا کہ "فتح" کا ما حاصل اور خلاصہ یہ ہے کہ کنایات نکاح میں نیت مع قرینہ یا قبول کرنے والے کا ایجاب

کرنے والے کی تصدیق کرنا اور گواہوں کا مراد کو سمجھنا یا ان کو بتایا جانا ضروری ہے، اھ۔ (۱) پس
۱۰: صد واضح ہو گیا اور اللہ تعالیٰ مالک انعام کے لیے تعریف ہے۔

(۲۰) قول: گواہوں کو نکاح کے بارے میں پہلے بتانا مناسب ہے تاکہ وہ نکاح کے
وقت شہادت کی شرائط پوری کر سکیں۔ جیسا کہ میں نے اشارہ کیا ہے، کیا آپ نے دیکھا نہیں کہ
فقہاء نے گواہوں کے قیام ہونے کو حال قرار دیا ہے جبکہ حال اور اس کے عامل کا مقارن ہونا
ضروری ہے اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ یہ سب کچھ اس فقیر کے قلب پر فیضان ہوا مومنوں کی تعالیٰ
قادر کے فیض سے، جب اللہ تعالیٰ چاہے تو وہ جاہل عاجز کو ماہر خیر سے ملحق کر دیتا ہے اور اللہ
تعالیٰ کے لیے سب تعریفیں ہیں اس کے اچھی توفیق دینے پر اور تحقیق کے الہام پر، محمد صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم سید العالمین پر صلوٰۃ و سلام اور ان کی آل و اصحاب پر، آمین!
پھر جس حالت میں انعقاد نکاح کا حکم ہو ذکر مہر کی کوئی حاجت نہیں کہ نکاح بے ذکر ہلکے
بذکر عدم مہر بھی صحیح و معتقد ہے جیسا کہ اس پر فقہاء نے تصریح کی ہے۔

واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ تعالیٰ اتم و احکم۔ (۲)

{13} قال خیر الدین الرملی: صحت نکاح کے لئے گواہوں کا عورت کو پہچانا اصلاً شرط

نہیں ہے، عورت کو پہچاننے کی ضرورت صرف اس وقت پیش آتی ہے جب وہ انکار کرے۔ (۸)

قال الرضا فی هامش "الخبرية": یعنی نکاح میں یہ امر بھی ضروری ہے کہ

(۱) ردالمحتار، کتاب النکاح، ج ۴، ص ۹۲۔

(۲) فتاویٰ رضویہ، ج ۱۱، ص ۱۳۱۔

(۳) فتاویٰ خیر، کتاب النکاح، ج ۱، ص ۲۲۔

گواہوں کو معلوم ہو جائے کہ فلاں عورت سے نکاح ہو رہا ہے اس کی دو صورتیں ہیں: ایک یہ کہ اگر وہ نکاح کی مجلس میں موجود ہے تو اسکی طرف نکاح پڑھانے والا اشارہ کر کے کہے: ”میں نے اس (فلانہ بنت فلاں) کو تیرے نکاح میں دیا“ اگرچہ عورت کے منہ پر نقاب پڑا ہو بس اشارہ کافی ہے (اور اس صورت میں اگر اس کے یا اس کے باپ، دادا کے نام میں غلطی بھی ہو جائے تو کوئی حرج نہیں کہ اشارہ کرنے کے بعد نام وغیرہ کے ذکر کرنے کی ضرورت نہیں) اور دوسری صورت یہ ہے کہ منکوحہ نکاح کی مجلس میں حاضرت نہ ہو بلکہ پردے کے پیچھے ہو تو اس صورت میں عورت کا اور اس کے باپ اور دادا کا نام لیا جانا ضروری ہے کہ فلانہ بنت فلاں بن فلاں اور اگر صرف اسی کا نام لینے سے گواہوں کو معلوم ہو جائے کہ فلانی عورت سے نکاح ہوا تو باپ دادا کے نام لینے اور اس عورت کو پہچانتے کی اصلاً ضرورت نہیں بلکہ صرف یہ جاننا کافی ہے کہ فلانی، فلاں کی بیٹی اور فلاں کی پوتی ہے؛ لہذا صحیح قول یہ ہے کہ تعین ضروری ہے یہاں تک کہ اگر کسی عورت نے نکاح کرنے والے کو گواہوں کے سامنے اپنا وکیل بنایا ہو تو اس عورت سے نکاح کرنے والا یوں کہے کہ ”میں نے ان گواہوں کی موجودگی میں اپنی موکلہ کا نکاح اپنے ساتھ کر دیا“ تو نکاح صحیح نہ ہوگا بلکہ اس شخص پر لازم ہے کہ یوں کہے: ”میں نے فلانہ بنت فلاں بن فلاں کا نکاح اپنے ساتھ کر دیا“ (یعنی اسکا اور اسکے باپ دادا کا نام ذکر کرنا ضروری ہے) لیکن امام خصاف نام نہ ذکر کئے جانے کی صورت میں بھی نکاح کو جائز قرار دیتے ہیں۔

{14} قال خیر الدین الرملى: اگر کسی نے کہا: ”میں تیرے پاس تیری فلاں بیٹی کا رشتہ لینے آیا ہوں“ اس نے جواب میں کہا: ”وہ تیری ہی ہے“ یا کسی نے کہا: ”میں نے تمہاری لڑکی کو اپنے نکاح میں اتنے مہر کے عوض قبول کیا“ اس نے جواب میں کہا: ”وہ اتنے ہی کے عوض

تمہارے لئے ہے، یا اس کے عوض وہ تمہارے لئے ہوگئی" یا کسی نے کہا: "میں نے اتنے مہر کے عوض اس سے نکاح کیا" اس نے جواب میں کہا: "سنا اور اطاعت کی" تو ان الفاظ سے نکاح منعقد ہو جائیگا شوہر یا باپ کو نکاح فسخ کرنے کا اختیار نہ ہوگا۔ "خلاصہ" میں فرمایا: اگر عورت نے کسی شخص سے کہا: "میں تمہارے لئے ہوگئی" یا "میں ہوگئی" اس نے قبول کر لیا تو نکاح منعقد ہو جائیگا نیز "خلاصہ" میں ہے: اگر کسی نے عورت سے کہا: "تو اپنے ساتھ میرا نکاح کر دے" اس عورت نے جواب میں "سنا اور اطاعت کی" کہا تو نکاح ہو جائیگا۔

"خانیہ" میں ہے: اگر کسی نے کہا: "میں تمہارے پاس تمہاری فلاں بیٹی کا رشتہ لینے آیا ہوں" باپ نے جواب میں کہا: "میں نے تمہیں مالک بنا دیا" تو نکاح ہو جائیگا (پھر خیر الدین دہلی نے فرمایا: ایسے کثیر الفاظ ہیں جو مخاطب (نکاح کا پیغام دینے والے) اور مخاطب متہ (جس کو نکاح کا پیغام دیا جائے) کے درمیان جاری ہوتے ہیں اور ان سے نکاح منعقد ہو جاتا ہے اس قول سے کہ کہیں لڑکی کا دوسرا نکاح واقع ہو جائے اور وہ دوسرے کی منکوحہ ہو جائے حالانکہ وہ پہلے شخص کی تھی۔ (۱)

قال الرضا فی هامش "الحیبرۃ": لیکن نکاح منعقد ہونے کی شرائط میں سے ایک شرط یہ بھی ہے کہ گواہوں کو معلوم ہو جائے کہ یہ نکاح ہو رہا ہے (یعنی گواہوں کو اتنا سمجھنا ضروری ہے کہ یہ نکاح کی مجلس ہے) اور یہ بات معلوم ہے کہ اگر یہ منگنی کی مجلس ہو تو ان الفاظ کو نکاح پر محمول نہیں کیا جاسکتا بلکہ منگنی (وعدۃ نکاح) پر محمول کیا جائیگا اور حاضرین بھی اسے منگنی ہی سمجھتے ہیں "رد المحتار" میں "شرح طحاوی" کے حوالے سے مذکور ہے: ایک شخص نے دوسرے سے کہا: "کیا

تو نے اپنی لڑکی مجھے دی ہے؟" تو دوسرے نے جواب میں کہا: "میں نے دی ہے" اور اگر یہ منگنی کی مجلس ہو تو منگنی ہوگی۔

{15} قال العلامة الحنفی: نکاح میں مہر کا ذکر ہو تو ایجاب پورا اسی وقت ہوگا جب وہ مہر کا بھی ذکر کر لے، مثلاً: یہ کہا کہ "فلاں عورت میرے نکاح میں ہزار روپے کے عوض دی" اور اس نے مہر کے ذکر کئے جانے سے پہلے ہی کہہ دیا: "میں نے قبول کی" تو اول کلام کے اپنے آخر کلام پر موقوف ہونے کی وجہ سے نکاح صحیح نہ ہوگا (یعنی ابھی ایجاب ہی پورا نہ ہوا تھا اور اس نے قبول کر لیا اور اگر مہر کا ذکر نہ ہوتا تو نکاح منعقد ہو جاتا)۔ (۱)

قال العلامة الشافعی: علامہ ابن ہمام نے "فتح" میں فرمایا: عورت نے مرد سے کہا کہ "میں نے تیرے ساتھ ہزار دینار پر نکاح کیا" اور مرد نے مہر کا ذکر کرنے سے پہلے ہی قبول کر لیا تو نکاح منعقد نہ ہوگا کیونکہ یہاں اول کلام آخر کلام پر موقوف ہے اور یہ اس وقت ہوتا ہے جب آخر کلام میں وہ مضمون ہو جو اول کلام کے مخالف ہو اور یہاں ایسا ہی ہے۔ (2)

قال الرضائی "الجد": میں کہتا ہوں کہ یہاں عدم صحت سے مراد عدم نفاذ ہے، عدم انعقاد نہیں کیونکہ یہ وہ عقد فضولی ہے جو بھیجنے والے کی اجازت پر موقوف ہو کر منعقد ہو جائیگا۔

{16} قال العلامة الحنفی: ایسے عقد میں ایجاب و قبول کے معنی کا علم ہونا شرط نہیں جس میں قصد اور مذاق دونوں یکساں ہوں کیونکہ اس عقد میں اسکی نیت کی حاجت نہیں ہوتی، اسی

(۱) در مختار، کتاب النکاح، ج ۳، ص ۸۵-۸۶۔

(2) رد المحتار، کتاب النکاح، ج ۳، ص ۸۶۔

پرفوتی ہے۔ (1)

قال العلامة الشامي: "بزازیہ" میں اسی کی صراحت کی ہے اور صاحب "در" علامہ
ہسکلی نے "ملعی" کی شرح "الدر الممتع" میں فرمایا ہے کہ اس مسئلہ کی صحت و عدم صحت میں
فقہاء کا اختلاف ہے۔ (2)

قال الرضا لمی "الجد": لیکن میں یہ کہتا ہوں کہ "بزازیہ" میں یہ بھی نقل کیا گیا
ہے کہ ایجاب و قبول کے معنی کا علم ہونا ضروری ہے (3) اور اسی پر اعتماد ہے تطبیق اس طرح ممکن
ہے کہ قضاء علم ضروری نہیں دیا جائے علم ضروری ہے، ایسے عقد میں جس میں قصد اور مذاق یکساں
ہوں ایجاب و قبول کے معنی کا علم ہونا ضروری نہیں؛ کیونکہ اس عقد میں قضاء اسکی نیت کی ضرورت
نہیں ہوتی اور اگر کوئی یہ دعویٰ کرے کہ اسے ایجاب و قبول کے معنی معلوم نہیں تھے تو تب بھی
قاضی اسکا دعویٰ رد کر دے گا اور نکاح کو نافذ کر دے گا اور "بزازیہ" کا دوسرا قول یہ ہے کہ
ایجاب و قبول کے معنی کا علم ہونا ضروری ہے اس سے مراد یہ ہے کہ دیا جائے یعنی عند اللہ علم ہونا
ضروری ہے؛ لہذا اگر کسی نے ایجاب یا قبول کیا اور اسے ایجاب و قبول کے معنی کا علم نہیں تھا تو
دیا جائے یہ نکاح لازم نہیں ہوگا لیکن قاضی قضاء اس عقد نکاح کو لازم کر دے گا تو اس تطبیق سے
دونوں قولوں میں موافقت ہوگئی اور حقیقتہً اختلاف باقی نہ رہا۔

(1) در مختار، کتاب النکاح، ج ۴، ص ۸۸-۸۹۔

(2) رد المحتار، کتاب النکاح، ج ۴، ص ۸۹۔

(3) بزازیہ، کتاب النکاح، ج ۴، ص ۱۰۹۔ (ہاشم علی القنادی الہندیہ)

{17} قال العلامة الحصکفی: نکاح میں لفظ "زواج" و "نکاح" صریح ہیں انکے علاوہ باقی سب کنایہ ہیں اور وہ تمام الفاظ کنایہ ہیں جو بروقت کسی کامل چیز کا مالک بنانے کیلئے ہوں مثلاً: ہبہ، صدقہ، عطیہ اور تملیک کے الفاظ جب نکاح کی نیت سے استعمال ہوں یا اس پر قرینہ موجود ہو اور اس سے گواہ بھی مقصود کو سمجھ سکیں۔ (1)

قال العلامة الشامی: یہی تحقیق "فتح" میں کی گئی ہے اور یہ علامہ زیلعی و سرخسی کا رو ہے کہ علامہ زیلعی نے فرمایا: جب مہر کا ذکر ہو تو نیت شرط نہیں ہے، اور علامہ سرخسی نے فرمایا: جب احتمال باقی نہ رہے تو نیت شرط نہیں ہے۔ (2)

قال الرضا فی "الجد": (امام الطہفت امام احمد رضا نے اس اختلاف کو رفع کرتے ہوئے یہ تطبیق ارشاد فرمائی کہ) کنایہ کے الفاظ سے نکاح اس وقت منعقد ہوتا ہے جب نکاح کی نیت ہو یا قرینہ ہو اور گواہ بھی الفاظ کنایہ کے مطلب کو سمجھ گئے ہوں اور ان شرائط میں حقیقہ کوئی اختلاف نہیں ہے؛ کیونکہ علامہ زیلعی نے مہر کے ذکر کو اور علامہ سرخسی نے دلالت حال کو قرآن نکاح سے شمار فرمایا ہے۔ (3)

{18} قال العلامة الحصکفی: اجارہ، اعارہ، وصیت اور رهن وغیرہ الفاظ جو ملکیت کا فائدہ نہ دیتے ہوں ایسے الفاظ سے نکاح صحیح نہ ہوگا، لیکن شبہ نکاح ثابت ہو جائے گا، اسی طرح ہر اس لفظ سے شبہ نکاح ثابت ہو جاتا ہے جس سے نکاح منعقد نہیں ہوتا پس اس صورت میں اگر

(1) در مختار کتاب النکاح، ج ۳، ص ۸۹-۹۲۔

(2) رد المحتار کتاب النکاح، ج ۴، ص ۹۲۔

(3) تبیین الحقائق للزیلعی، کتاب النکاح، ج ۲، ص ۳۵۰۔

وہ ازواجی تعلقات قائم کر لیں تو ان پر شبہ نکاح کی وجہ سے حد جاری نہیں کی جائیگی۔ (۱)

قال الرضا فی "الجد": اسی طرح ہر اس لفظ سے شبہ نکاح ثابت ہو جاتا ہے جس

سے نکاح منعقد نہیں ہوتا "بزاویہ" میں بھی اسی طرح ہے۔ (۲)

{19} قال العلامة الشامی: نکاح کا وکیل بناتے وقت گواہ بنانا تحت نکاح کیلئے شرط نہیں

ہے۔ (۳)

قال الرضا فی "الجد": اسی پر شرح ("در" کے باب النہر) میں نص بیان کی گئی ہے۔

{20} قال العلامة الشامی: "بحر" میں ہے: کہ گواہوں کے نزدیک منکوحہ کا ممتاز ہونا

ضروری ہے تاکہ کسی قسم کی جہالت و لاعلمی نہ رہے، پس اگر مجلس میں نقاب پہن کر حاضر ہو تو نکاح

میں اس کی طرف اشارہ کافی ہے اگرچہ چہرہ کھلا رکھتے ہیں احتیاط ہے، اگر مجلس والے اس عورت

کی شخصیت کو نہ دیکھ پائیں اور کمرے میں سے اس کی آواز سن رہے ہوں اگر وہ کمرے میں اکیلی

ہو تو نکاح جائز ہے اور اگر اس کے ساتھ کمرے میں کوئی اور عورت بھی ہو تو جائز نہیں: کیونکہ لاعلمی

باقی ہے اور اگر وہ عورت مجلس میں موجود نہیں اور اس کی آواز بھی سنی نہیں جاسکتی اس کی طرف

سے اس کا نکاح وکیل کر رہا ہو تو اگر گواہ اس عورت کو جانتے ہیں تو نکاح میں عورت کا نام ذکر

کر دینا کافی ہے جبکہ گواہوں کو علم ہو کہ وکیل کی مراد وہی عورت ہے، اور اگر گواہ اس کو نہ پہچانتے

ہوں تو عورت، اس کے والد اور دادا کا نام ذکر کرنا ضروری ہے۔ اور امام خصاف نے نام ذکر کئے

(۱) در مختار، کتاب النکاح، ج ۴، ص ۹۳۔

(۲) بزاویہ، کتاب النکاح، ج ۴، ص ۱۰۸۔ (ہاشم علی الفتاویٰ الہندیہ)

(۳) رد المختار، کتاب النکاح، ج ۴، ص ۹۸۔

بغیر بھی جائز کہا ہے مثلاً: ایک عورت نے نکاح کرنے والے کو گواہوں کے سامنے اپنا وکیل بنایا جو تو اس سے نکاح کرنے والا یوں کہہ دے کہ ”میں نے ان گواہوں کی موجودگی میں اپنی موکلہ کا نکاح اپنے ساتھ کر دیا“، یا یوں کہہ دے کہ ”جس عورت نے مجھے اپنے نکاح کا اختیار دیا ہے میں نے اس کا نکاح اپنے ساتھ کر دیا“ تو اس طرح بھی امام خصاف کے قول پر نکاح صحیح ہوگا، امام قاضی خان نے فرمایا کہ خصاف کا علم میں بڑا مقام ہے اس کی بات پر عمل جائز ہے اور حاکم شہید نے بھی ”مشقی“ میں خصاف جیسا قول کیا ہے، اھ۔

قلت: اور ”تارخانہ“ میں ”مضمرات“ کے حوالے سے ہے کہ پہلا قول صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ ”بحر“ میں فضولی اور دکیل کی فصل میں یونہی اس کو مذہب میں مختار قرار دیا ہے جو کہ خصاف کے قول کے خلاف ہے اگرچہ خصاف کا بڑا علمی مقام ہے، اھ۔ (۱)

قال الرضالہی "الجد": "بحر" میں جو کچھ امام قاضی خان کی طرف منسوب کیا اس کو قاضی خان نے امام شمس الائمہ سرخسی سے نقل کیا ہے، (۲) لیکن خود ان کا موقف عدم صحت ہے جس کو انہوں نے پہلے ذکر کیا ہے اور یہ بات معلوم شدہ ہے کہ دو اپنے معتمد علیہ کو پہلے ذکر کرتے ہیں۔

{21} قال العلامة الشامی: نکاح کی مجلس میں دو گواہوں کا حاضر ہونا جو عاقدین کے کلام کو ایک ساتھ سنیں اس بارے میں دو قول ہیں: پہلا قول یہ ہے کہ نکاح کی مجلس میں دو گواہوں کا حاضر ہونا کافی ہے گواہوں کا سننا شرط نہیں ہے اور دوسرا قول یہ ہے کہ ایک ساتھ گواہوں

(۱) رد المحتار، کتاب النکاح، ج ۴، ص ۹۸۔

(۲) فتاویٰ قاضی خان، ج ۱، ص ۱۵۲۔

کا سننا شرط نہیں اگر پے در پے (یعنی ایک نے پہلے اور دوسرے نے بعد میں) سنا تو سننے کی شرط حاصل ہو جائیگی بشرطیکہ نکاح کی مجلس ایک ہی ہو۔ (۱)

قال الرضا فی "الجد": پہلے قول کو "خانہ" میں امام علی سفدی رحمہ اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کیا گیا ہے (امام سفدی نے ذکر کیا ہے کہ گوگلوں کی موجودگی میں بھی نکاح صحیح ہو جائیگا کیونکہ صحت نکاح کیلئے گواہوں کا حاضر ہونا شرط ہے سننا شرط نہیں)۔

{22} قال العلامة الشامی: صاحب "بحر" نے "بحر" میں ارشاد فرمایا کہ "تیمین" میں اس پر جزم کیا گیا ہے کہ اگر دو ہندی گواہوں کی حاضری میں عربی میں نکاح فریقین نے کیا جن کے کلام کو وہ نہ سمجھ سکے تو نکاح جائز نہ ہوگا۔ "جوہرہ" میں اس حکم کو صحیح کہا ہے اور "ظہیر" میں ہے کہ ظاہر یہی ہے کہ نکاح ہونا گواہوں کو سمجھنا شرط ہے اور "خانہ" میں اس کو مختار کہا تو یہی مذہب ہے، لیکن "خلاصہ" میں ہے کہ اگر نکاح کے فریقین عربی اچھی طرح جانتے ہیں اور انہوں نے نکاح عربی میں کیا جس کو گواہوں نے نہ سمجھا تو واضح یہ ہے کہ نکاح ہو جائیگا۔ اور علامہ رحمتی نے دونوں اقوال میں یہ موافقت کی کہ جہاں گواہوں کے فہم کو شرط کہا گیا ہے اس سے مراد یہ ہے کہ وہ نکاح ہونے کو سمجھ لیں اور جہاں فہم کو شرط قرار نہیں دیا گیا اس سے مراد یہ ہے کہ قبول و ایجاب کے الفاظ کے معانی سمجھنا شرط نہیں جبکہ نکاح ہونے کا فہم حاصل ہو چکا ہو، اھ۔ (2)

قال الرضا فی "فتاواہ": قلت: اس عبد ضعیف پر واضح ہوا کہ یہ تطبیق بہت اچھی ہے جبکہ ابھی میں نے یہ نہیں دیکھا تھا اور "حیز کردری" میں ہے کہ مرد و عورت نے عربی میں

(۱) رد المحتار، کتاب النکاح، ج ۴، ص ۱۰۰۔

(۲) رد المحتار، کتاب النکاح، ج ۴، ص ۱۰۰۔

نکاح کیا، وہ دونوں عربی جانتے تھے اور گواہ نہ جانتے تھے "محیط" میں فرمایا کہ اصح یہ ہے کہ نکاح ہو جائے گا، اور امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے کہ فریقین نے عربی میں دو ہندی حضرات کی حاضری میں نکاح کیا جبکہ یہ حضرات اس کی تعبیر پر قدرت نہیں رکھتے تو نکاح جائز نہ ہوگا، امام محمد سے مروی یہ اس بات پر نص ہے کہ عقد نکاح ہونا سمجھنے سے بھی نکاح نہ ہوگا، اھ۔ (۱)

القول: میں کہتا ہوں امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول کہ "گواہ تعبیر نہ کر سکیں" میں اس بات کی طرف اشارہ ہے جو ہم نے ذکر کی؛ کیونکہ گواہوں کو تعبیر کی ضرورت صرف اس وقت پیش آتی ہے جب ان سے گواہی ادا کرنے کا مطالبہ کیا جائے، تو اس وقت گواہوں کے لیے ضروری نہیں کہ وہ نکاح کے فریقین کے الفاظ کو دہرائیں یا ان کے الفاظ کے مترادف الفاظ یا ان الفاظ کا ترجمہ بیان کریں، بلکہ اگر اتنا ہی بیان کر دیں کہ فلاں مرد کا فلاں عورت سے نکاح ہوا ہے، تو کافی ہے، پس یہ وہ تعبیر ہے جس کی ضرورت ہے اور اس کے لیے گواہوں کا مجلس میں اتنا سمجھنا کافی ہے کہ نکاح ہو رہا ہے اگرچہ وہ الفاظ کی تفسیر و معانی نہ سمجھ پائیں، پھر یہ کہ شریعت نے خاص اس عقد نکاح کے لیے گواہوں کی حاضری کا جو مقصد متعین کیا ہے اس کے لیے یہ شرط ثبت ہے؛ لہذا اتنی شرط کو معتبر نہ سمجھنا شرعی مقصد سے بے اعتنائی ہوگی اور گواہوں کے لیے نکاح کے الفاظ کے معانی کو جاننے کی شرط لگانا غیر ضروری زیادتی ہے تو اسی پر اعتماد ہونا چاہئے جبکہ اسی سے تطبیق ہو جاتی ہے اور اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے توفیق ہے۔ پھر مجھے "بزازیہ" کے پہلے قول کا مہمو بھی نہیں ملا تو معلوم ہوا کہ ان کا بیان کردہ وہ پہلا قول ہی ہے۔

بالجملہ حاصل یہ ہے کہ اگر دو گواہ یہ نہ سمجھے کہ یہ عقد نکاح ہے تو نکاح مطلقاً نہ ہوا اگرچہ زن و مرد

خوب سمجھتے اور انشاءً نکاح ہی کا قصد رکھتے ہوں اور اگر دو گواہ اس قدر سمجھ لیے اگرچہ تفسیر الفاظ نہ جانتے ہوں تو اگر عاقدین بھی اتنا جانتے ہوں کہ ان الفاظ سے نکاح ہو جاتا ہے تو بالاجماع نکاح ہو جائیگا اگرچہ اس زبان سے دونوں وہ اور گواہ سب نا آشنا ہوں اور اگر عاقدین میں دونوں یا ایک کو معلوم نہ تھا کہ یہ الفاظ نکاح ہیں تو جہاں احکام اسلام کا چرچا نہیں وہاں یہ جہل عذر ہے اور جہاں چرچا ہے اور وہ الفاظ کسی غیر زبان کے نہ تھے جس سے آگاہی نہ ہو تو نکاح ہو جائیگا اور یہ عذر مسموع نہیں، اور اگر غیر زبان کے تھے اور فی الواقع اس نے اسے عقد نہ سمجھا تو عند اللہ نکاح نہ ہوگا۔ رہا قاضی اسے نظر کامل چاہیے، اگر ظاہر ہو کہ واقعی فریب کیا گیا اور دھوکا دیا گیا تو بطلان نکاح کا حکم دے ورنہ صحت کا۔ (1)

{23} قال العلامة الحصفی: اگر دونوں گواہ اندھے ہوں تب بھی انکی موجودگی میں نکاح درست ہے۔ (2)

قال العلامة الشامی: اسی طرح "ہدایہ"، "کنز"، "وقایہ"، "مختار"، "اصلاح"، "جوہرہ"، "شرح نقایہ"، "فتح" اور "خلاصہ" میں ہے، مگر "خانیہ" میں اسکے مخالف قول ہے کہ ہمارے نزدیک اندھے کی گواہی قبول نہیں کی جائیگی؛ کیونکہ اندھا حدیسی اور مدعی علیہ کے درمیان امتیاز کرتے اور انکی طرف اشارہ کرنے پر قادر نہیں ہے تو اسکا کلام گواہی نہیں بن سکتا اور اسکی موجودگی سے نکاح منعقد نہیں ہوگا، لیکن مختار قول وہی ہے جس پر اکثر فقہائے کرام ہیں (علامہ نوح آفندی کے حوالے سے یہ عبارت گزری ہے یعنی جب علامہ نوح آفندی نے دیکھا کہ قاضی خان

(1) فتاویٰ رضویہ، کتاب النکاح، ج ۱۱، ۲۳۳-۲۳۵۔

(2) در مختار، کتاب النکاح، ج ۳، ص ۱۰۱۔

اندھوں کی موجودگی میں نکاح کے معتقد ہونے کے قائل نہیں ہیں اور صحت نکاح میں اکابر علماء کی مخالفت کر رہے ہیں تو علامہ تاج آفندی کو اس بات کی ضرورت پیش آئی کہ اس قول (اندھوں کی موجودگی میں نکاح درست ہے) کو ترجیح دی جائے؛ کیونکہ اسی پر اکثر فقہائے کرام ہیں اور علامہ شامی نے علامہ تاج آفندی کے کلام کو برقرار رکھا۔ (۱)

قال الرضا فی "الجد": میں کہتا ہوں خود "خانہ" کے کتاب النکاح، فصل فی شرائط میں یہ نص موجود ہے کہ جو شخص خود اپنی ذات کی ولایت سے قبول نکاح کا مالک ہو سکتا ہے تو اسکی موجودگی سے نکاح بھی صحیح ہوگا مثلاً: فاسق اور اندھے کو قبول نکاح کا اختیار ہے تو انکا گواہ ہونا بھی درست ہے (یعنی اگر "خانہ" کی اس نص کی طرف نظر کی جائے تو کوئی اختلاف باقی نہیں رہتا اور نہ ہی ترجیح کی ضرورت پیش آتی ہے)۔ (۲)

{24} قال العلامة الحصفی: باپ نے اپنی صغیرہ (چھوٹی بیٹی) کا نکاح کرنے کیلئے کسی شخص کو وکیل بنایا، اس شخص نے باپ کی موجودگی میں ایک مرد یا دو عورتوں کے سامنے اسکا نکاح کر دیا تو نکاح درست ہے؛ کیونکہ باپ کو اس صورت میں حکماً عاقدہ (عقد کرنے والا) قرار دیا جائیگا یعنی جب باپ مجلس میں موجود ہو تو اس شخص کی وکالت کی کچھ حاجت نہ رہتی تو اس صورت میں گویا باپ خود عاقدہ ہوا اور وکیل اور دوسرا مرد یا دو عورتیں نکاح کے گواہ ہو گئے۔ (۳)

قال العلامة الشامی: کیونکہ نکاح میں وکیل محض سفیر اور مہر ہے جو اپنے موکل کی

(۱) رد المحتار، کتاب النکاح، ج ۳، ص ۱۰۱۔

(۲) فتاویٰ قاضی خان، کتاب النکاح، ج ۱، ص ۱۵۶۔

(۳) رد مختار، کتاب النکاح، ج ۳، ص ۱۰۲۔

عبارت نقل کرتا ہے پس جب مؤکل حاضر ہوگا تو وہ خود عاقد ہوگا کیونکہ اسکی موجودگی میں عبارت اسکی طرف منتقل ہو جاتی ہے اور اسکے علاوہ کوئی اور عاقد نہ ہوگا ہاں! اگر مؤکل مجلس نکاح میں حاضر نہ ہو تو وکیل نے ایک مرد یا دو عورتوں کے سامنے نکاح کیا تو نکاح صحیح نہ ہوگا کیونکہ خود وکیل تو عاقد ٹھہرا تو گواہ ایک مرد یا دو عورتیں ہوئیں اور ایک مرد یا دو عورتوں کی گواہی سے نکاح نہیں ہوتا، پس اس سے ظاہر ہو گیا کہ باپ کو موجود ہونے کی صورت میں عاقد قرار دینا جبری صورت ہے۔ (۱)

قال الرضا فی "الجلد": اس سے مفر (بھاگنے کی گنجائش) نہیں ہے؛ لہذا اس بات کی بالکل گنجائش نہیں ہے کہ باپ کو موجود ہونے کی صورت میں گواہ بنایا جائے۔

{25} قال العلامة الحصفی: اگر باپ نے اپنی جوان عاقل بالغ بیٹی کا نکاح ایک گواہ کے سامنے کیا تو نکاح جائز ہوگا اگر اسکی بیٹی مجلس عقد میں موجود ہو اس لئے کہ اس صورت میں ضرورتاً بیٹی عاقدہ قرار دی جائیگی اور باپ اور دوسرا مرد گواہ ہو جائیگے۔ (2)

قال العلامة الشامی: کیونکہ خود اسے (لڑکی کو) اپنی ذات پر گواہ بنانا ناممکن ہے اور وکیل کی عبارت اسکی طرف منتقل ہو جائیگی اور اگر اسکی بیٹی مجلس عقد میں حاضر نہ ہو تو نکاح درست نہ ہوگا؛ اس لئے کہ اس صورت میں باپ عاقد ہے گواہ نہیں تو ایک گواہ کی موجودگی سے نکاح نہ ہوگا۔ (3)

(۱) رد المحتار، کتاب النکاح، ج ۴، ص ۱۰۲۔

(۲) رد المحتار، کتاب النکاح، ج ۴، ص ۱۰۲۔

(۳) رد المحتار، کتاب النکاح، ج ۴، ص ۱۰۲۔

قال الرضا في "الجد": وكيل کی عبارت عورت کی طرف اس وقت منتقل ہوگی جبکہ عورت کی طرف سے وہ وکیل ہو اور "شامی" کے گزشتہ صفحہ پر گزر چکا ہے کہ وکیل کی حیثیت نکاح میں محض سفیر اور معبر کی ہے جو مومنین کی عبارت منتقل کرتا ہے تو جب مومنین حاضر ہو تو وہ خود عائد قرار دیا جائیگا، لیکن جب نکاح کرنے والا فضولی ہو تو عورت کی طرف سے وکیل بنائے بغیر کیا اسکی عبارت عورت کی طرف منتقل ہوگی کہ عورت کو عائد قرار دیا جائے اور باپ کو گواہ بنایا جائے؟ ظاہر یہ ہے کہ منتقل نہیں ہوگی؛ کیونکہ اگر فضولی کی عبارت اصیل (عورت) کی طرف منتقل مان لی جائے تو یہ عقد فضولی نہ رہے اور نہ ہی اصیل کی اجازت پر موقوف ہو اور نہ ہی اس کو (اصیل کو) انکار کرنے کا حق حاصل ہو، جیسا کہ مخفی نہیں ہے (ظاہر ہے کہ معاملہ اس کے برعکس ہے)۔

پھر میں نے "بحر" میں دیکھا کہ اس میں "نقایہ" کے حوالے سے منقول ہے کہ وکیل گواہ اس صورت میں ہوگا جب اسکا مومنین موجود ہو جیسا کہ ولی اگر اسکی مولیہ بالذات (اسکو ولی بنانے والی بالغ عورت) حاضر ہو، پھر صاحب "بحر" نے فرمایا کہ یہ قول "جیسا کہ ولی" اسکی بھی حاجت نہیں کیونکہ یہ اس صورت میں محض وکیل ہے تو یہ اول (کہ وکیل گواہ اس وقت ہوگا جب اسکا مومنین موجود ہو) کے تحت داخل ہو گیا، اھ۔ (۱) "بحر" کے قول کا مفاد یہ ہے کہ وہ ولایت جو کالت کے بغیر ہو اسکا اس باب (مسئلہ) سے کوئی تعلق نہیں۔

[26] قال العلامة الحصفی: اگر باپ نے اپنی جوان عاقل بیٹی کا نکاح ایک گواہ کے سامنے کیا تو نکاح جائز ہوگا اگر اسکی بیٹی مجلس عقد میں موجود ہو اس لئے کہ اس صورت میں بیٹی عائدہ قرار دی جائیگی اور باپ اور دوسرا مرد گواہ ہو جائیگے، اور اگر اسکی بیٹی نکاح کی مجلس میں

حاضر نہ ہو تو نکاح نافذ نہ ہوگا! اس لئے کہ اس صورت میں باپ عاقد ہے گواہ نہیں تو ایک گواہ سے نکاح نہ ہوگا۔ (۱)

قال العلامة الشافعی: بلکہ اس صورت میں نکاح لڑکی کی اجازت پر موقوف ہوگا جیسا کہ "غمر" میں ہے موقوف ہونے کی وجہ یہ ہے کہ یہ عقد فضولی سے کم مرتبہ کا نہیں اور عقد فضولی باطل نہیں ہوتا۔ (۲)

قال الرضا فی "الجد": اگر بی مجلس عقد میں حاضر نہ ہو تو یہ عقد یقینی طور پر باطل ہے اور ایک گواہ کی موجودگی میں نکاح کیسے صحیح ہو سکتا ہے! یا جب تک نکاح مستعد ہی نہ ہو تو وہ کیسے موقوف ہو سکتا ہے! یا خود عقد کرنے والے (عاقد) کو کیسے گواہ بنا سکتے ہیں! اور اسکے خلاف فقہائے کرام نے صراحت کی ہے اور اگر دو گواہوں میں سے ایک کا عاقد ہونا صحیح مانا جائے تو اس مسئلہ (یعنی باپ نے کسی شخص کو حکم دیا کہ وہ اس کی صفیرہ بچی کا نکاح کر دے اسکے وکیل نے باپ کی موجودگی میں ایک مرد یا دو عورتوں کے سامنے نکاح کر دیا تو نکاح صحیح ہوگا اور اگر باپ حاضر نہ ہو تو نکاح صحیح نہ ہوگا) میں باپ کے موجود ہونے کی ضرورت نہ رہے حالانکہ اس مسئلہ میں صحبت نکاح کیلئے باپ کا موجود ہونا ضروری ہے اور اس مسئلہ (یعنی اگر باپ نے اپنی عاقل بالغ بیٹی کا نکاح ایک گواہ کی موجودگی میں کیا تو نکاح صحیح ہوگا مگر صحبت نکاح کیلئے اس مجلس عقد میں بیٹی کا حاضر ہونا ضروری ہے ورنہ نکاح صحیح نہ ہوگا) میں لڑکی کے حاضر ہونے کی ضرورت نہ رہے، حالانکہ صحبت نکاح کے لئے اس مسئلہ میں لڑکی کا حاضر ہونا ضروری ہے؛ لہذا اگر دو گواہوں میں سے ایک کا عاقد ہونا صحیح مانا جائے تو اس

(۱) درمختار کتاب النکاح، ج ۳، ص ۱۰۲۔

(۲) رد المحتار، کتاب النکاح، ج ۳، ص ۱۰۲۔

قاعدہ کلیہ کو باطل کرنا لازم آرہا ہے جس پر تمام مسائل کی بنیاد ہے اور اسی کا اعتراف علامہ طحطاوی اور علامہ شامی نے بھی کیا ہے۔

{27} قال العلامة الحصفی: اگر ایک شخص نے دوسرے کو کہا کہ ”تو نے اپنی بیٹی مجھے نکاح میں دی؟“ تو دوسرے نے جواب میں کہا کہ ”میں نے نکاح میں دی“ یا ”ہاں“ کہہ دیا تو نکاح نہ ہوگا جب تک ایجاب کرنے والا بعد میں یوں نہ کہے کہ ”میں نے قبول کیا“؛ کیونکہ پہلے کا یہ کہنا کہ ”تو نے اپنی بیٹی مجھے نکاح میں دی“ یہ صرف طلب خبر و استفہام ہے عقد نکاح نہیں ہے، (۱) اس کے برخلاف اگر پہلا شخص دوسرے سے یوں کہتا: ”زوجنی“ (تو میرا نکاح کر دے) تو عقد مکمل ہو جاتا کیونکہ لفظ ”زوجنی“ توکیل ہے۔ (2)

قال العلامة الشامی: جب ہمیں معلوم ہوا کہ نکاح کے منعقد ہونے اور اس حکم کے لازم ہونے میں شریعت نے رضا والے پہلو کا لحاظ کیا ہے تو ہم نے اس پر نکاح کے حکم کو ایسے الفاظ تک پھیلا یا جو رضا کے اظہار کا قاعدہ دے سکتے ہیں، بشرطیکہ یہ رضا کے خلاف کا مساوی طور پر احتمال نہ رکھتے ہوں، اس لیے ہم نے یہ کہا کہ اگر کسی نے مضارع واحد متکلم کا صیغہ استعمال کرتے ہوئے یوں کہا: ”میں تجھ سے نکاح کرتا ہوں“ تو عورت نے اس کے جواب میں کہا: ”میں نے اپنا نکاح کیا“ تو نکاح ہو جائے گا، اگر کسی نے مضارع واحد مخاطب کے صیغہ

(۱) قاعدہ: ”رد الحکم“ میں ہے کہ ”هل اعطيتيها“ اور ”اعطيت“ سے مجلس نکاح میں نکاح صحیح ہو جاتا ہے اور ”قبلت“ کہنے کی حاجت نہیں تو یہاں نکاح کیوں صحیح ہوا حالانکہ استفہام تو دونوں صورتوں میں ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ ہاں مجلس نکاح کے قرینہ سے استفہام باقی نہ رہا بخلاف اس صورت کے واللہ تعالیٰ اعلم۔

(2) در مختار، کتاب النکاح، ج ۳، ص ۱۰۳-۱۰۴۔

کو استعمال کیا اور یوں کہا: "تو اپنی بیٹی کا مجھ سے نکاح کر دیگا؟" تو جواب میں دوسرے نے کہا: "میں نے کرویا" جب اس سے وعدہ کا ارادہ نہ ہو تو یہ الفاظ بھی چونکہ رضامندی کا احتمال رکھتے ہیں اس لیے نکاح ہو جائے گا، اسکے بخلاف پہلی صورت میں وعدہ کا احتمال نہیں؛ کیونکہ خود متکلم مضارع کے صیغہ سے اپنی ذات کے بارے میں وعدہ کی خبر نہیں دیتا، جب یہ معاملہ ہے تو اس صورت میں فی الحال نکاح کو قائم کرنا مقصود ہے تو اسی وقت نکاح ہو جائے گا؛ کیونکہ نکاح میں مذکورہ الفاظ سے بجاؤ تو مراد نہیں ہو سکتا، تو ایسے الفاظ سے نکاح کا انعقاد اس لیے نہیں کہ یہ الفاظ نکاح کے لیے وضع ہیں بلکہ اس لیے کہ ان الفاظ کا استعمال مقصد کو حاصل کرنے کی غرض سے کیا گیا اور ان سے رضامندی کا اظہار بھی ہوتا ہے۔ حتیٰ کہ ہم یہ کہیں گے مگر کسی نے ان الفاظ سے صراحۃً استفہام مراد لیا تو پھر حال کا اعتبار کیا جائے گا، "طحاوی" کی شرح میں فرمایا کہ اگر کسی نے دوسرے کو کہا: "کیا تو نے اپنی بیٹی مجھے دی ہے" تو دوسرے نے جواب میں کہا کہ "میں نے دی ہے" تو اس صورت میں اگر مجلس متکلی ہو تو یہ متکلی ہوگی اور یہ مجلس نکاح ہو تو نکاح ہوگا، اھ۔ (۱)

قال العلامة الشامی: اگر کسی ان الفاظ سے صرحۃً استفہام مراد لیا اور کہے کہ کیا

آپ نے اپنی بیٹی مجھے دی دوسرے نے کہا: میں نے اپنی بیٹی آپ کو دی اگر مجلس نکاح کی ہو تو نکاح ہو جائیگا اور اگر متکلی کی مجلس ہو تو متکلی ہوگی لہذا اس صورت میں صرف یہ الفاظ (یعنی کوئی شخص کہے کہ تو نے اپنی بیٹی کے ساتھ میرا نکاح کر دیا دوسرے نے جواب میں کہا: میں نے نکاح کر دیا) کہنے سے

(۱) رد المحتار کتاب النکاح ج ۳، ص ۸۱-۸۲۔

(۲) رد المحتار کتاب النکاح ج ۳، ص ۱۰۳-۱۰۴۔

بدرجہ اولیٰ نکاح منعقد ہونا چاہئے اور ”قبول کیا“ کہنے کی حاجت نہ رہے حالانکہ اس مسئلہ میں ”قبول کیا“ کہنے کی حاجت ہے تو ممکن ہے کہ اس مسئلہ میں دو روایتیں ہوں یا پھر یہ صورت اس پر محمول ہے کہ یہ عقد نکاح کی مجلس میں نہیں ہے۔

قال الرضائي "الجد": اگر آپ کہیں کہ اس بات پر کثیر نصوص مجتمع ہیں کہ استفہام، ایجاب بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا، بلکہ اس کے بعد سوال کرنے والے کا قبول کرنا بھی ضروری ہے، یہاں تک کہ فقہائے کرام نے نص بیان فرمائی اس بات پر اس صورت میں جو استفہام کا احتمال رکھتا ہے فضلا عن حقیقہ (چونکہ اسکی حقیقت کے متعلق)، علامہ قدوری آفندی کی کتاب "واقعات المحدثین" میں ہے: اگر ایک شخص نے دوسرے کو کہا "بونی وادی" (تو لے اپنی لڑکی مجھے بیوی کے طور پر دی) تو بیچ کے بعض مشائخ نے اسے استفہام قرار دیا ہے اور بعض نے امر قرار دیا ہے، عمر شریف نے فرمایا: عرف میں امر کا معنی رائج ہے (علامہ قدوری آفندی فرماتے ہیں: قلت: یہ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ استفہام سے نکاح منعقد نہیں ہوتا اور "شرح طحاوی" میں ہے: ایک شخص نے دوسرے کو کہا: کیا تو نے اپنی لڑکی مجھے دی ہے تو دوسرے نے کہا: میں نے دی تو اگر یہ مجلس نکاح ہو تو نکاح ہوگا اور اگر مجلس متغنی ہو تو متغنی ہوگی، یہ بات زاہدی نے "شرح قدوری" کے کتاب النکاح کے شروع میں بیان فرمائی ہے، اھ۔ (1)

اور اسی کی مثل "مجموعۃ الفتاویٰ" میں "شرح قدوری" کے حوالے سے بھی منقول ہے۔ (2)

"خلاصہ" و "خرائے المحدثین" میں فرمایا: ایک شخص نے دوسرے کو کہا: (وخر خویشتن فلانہ مرادہ

(1) واقعات المحدثین، کتاب النکاح، ج ۱، ص ۱۷۰۔

(2) فتاویٰ الفتاویٰ، کتاب النکاح، ج ۱، ص ۳۳۔

ہوتی) "تو اپنی فلاں لڑکی مجھے بطور بیوی دے دے" تو دوسرے نے کہا: (دام) "میں نے دی"، اس صورت میں اگر وہ لڑکی نابالغ ہو تو اگرچہ وہ پہلا شخص "قبیلہ" (میں نے قبول کیا) نہ کہے نکاح منعقد ہو جائیگا اور اگر پہلے شخص نے یہ کہا کہ (دادی) "تو نے مجھے دی ہے" تو دوسرے کے (دام) "میں نے دے دی" کہنے سے نکاح منعقد نہیں ہوگا جب تک پہلا شخص (پذیر قسم) "میں نے قبول کی" نہ کہے، امام سرخسی رحمہ اللہ نے فرمایا: لفظ "دادی" (تو نے مجھے دی) اور "بدہ" (تو مجھے دے دے) برابر ہیں اور اگر یہ کہا جائے: "مسی دھی" (کیا تو دے گا) تو یہ کوئی بھی حکم نہیں رکھتا۔ (۱)

اور "خزانۃ المفتین" میں اسے ان کے اس قول: "ولیل دادی وبدہ سواء" سے تعبیر کیا گیا ہے۔ پھر سمعانی نے "خزانۃ المفتین" میں "نہایہ" کے حوالے سے "دادی" اور "بدہ" کے درمیان لفرق کرتے ہوئے یہ صلت نقل کی ہے کہ اسکا قول: "بدہ" (تو دے دے) امر تو کیل ہے اور نکاح میں ایک شخص جائین سے وکیل بننے کی صلاحیت رکھتا ہے (یعنی نکاح میں ایک شخص طرفین کا متولی ہو سکتا ہے) اور اسکا قول: "دادی" (تو نے مجھے اپنی لڑکی دی) طلب خبر ہے تو اس سے تو کیل ثابت نہیں ہوگی۔ (۲)

اور "خاصیہ" میں امام ابو بکر محمد بن الفضل کے حوالے سے ہے: جب ایک شخص نے لڑکی کے باپ کو کہا: "تو نے میرا نکاح اپنی بیٹی سے کر دیا" تو لڑکی کے باپ نے جواب میں کہا: "میں نے نکاح دیا" یا جواب میں "ہاں" کہا تو نکاح نہ ہوگا مگر یہ کہ بعد میں پہلا شخص "میں نے قبول کی"

(۱) خلاصۃ الفتاویٰ، کتاب النکاح، ج ۲، ص ۴، ملقطاً۔

خزانۃ المفتین، کتاب النکاح، ج ۱، ص ۵۵۔

(۲) خزانۃ المفتین، کتاب النکاح، ج ۱، ص ۵۵۔

کہہ دے تو نکاح ہو جائیگا کیونکہ لفظ ”زوجہ“ (تو نے میرا نکاح کر دیا) خبر کے حصول کیلئے ہے عقد نکاح کیلئے نہیں ہے اس کے بخلاف اگر پہلے شخص نے یوں کہا: ”زوجہ“ (تو میرا نکاح اپنی بیٹی سے کر دے) اور اسکے جواب میں لڑکی کے باپ نے ”میں نے نکاح کر دیا“ یا ”میں نے کیا“ کہا تو اب اس شخص کو اسکے بعد ”قلست“ (میں نے قبول کیا) کہنے کی ضرورت نہیں عقد کامل ہو گیا؛ کیونکہ لفظ ”زوجہ“ تو کمال نکاح ہے۔ (۱) (یعنی: جب مرد نے بیٹی کے باپ سے کہا کہ میرا نکاح اپنی بیٹی سے کر دے تو اس نے اسکو اپنے نکاح کا وکیل کر دیا تو اب ”زوجہ“ (میں نے نکاح کر دیا) کہنا ایجاب قبول کے قائم مقام ہو گیا۔ کیونکہ نکاح میں ایک شخص طریق کا متولی ہو سکتا ہے بخلاف بیع کے) اور یہی مسئلہ ”خانہ“ کے حوالے سے ”ہندیہ“ میں اختصار کے ساتھ نقل کیا گیا ہے اور مشن (”تنویر الابصار“) میں بھی یہی مسئلہ ہے، نیز ”خانہ“ میں ہے: ایک شخص نے دوسرے کو فارسی میں کہا: ”کیا تو نے اپنی لڑکی مجھے دی؟“ تو جواب میں دوسرے نے کہا: ”میں نے دے دی“ تو نکاح نہ ہوا، (۲) اسی طرح کتب معتبرہ میں کثیر نقول ہیں۔

قلت: کوئی اس بات کا قائل نہیں ہے اور نہ ہی کسی کے لیے یہ کہنے کی گنجائش ہے کہ کسی بھی چیز میں استفہام، ایجاب کے قبیل سے ہے لیکن بعض اوقات استفہام ذکر کیا جاتا ہے

(۱) فتاویٰ قاضی خان، کتاب النکاح، ج ۱، ص ۱۵۱۔

(۲) المرجع السابق۔

فائدہ: کلام میں اطلاق حقیقی معنی کے لحاظ سے ہوتا ہے اور اگر عام کر دیا جائے تو پھر اس وقت حقیقی معنی مراد لینے کے لیے مجازی معنی (تحقیق عقد) مراد نہ ہونے کی قید ضرور ہوگی۔ یہی علماء تصریح فرماتے ہیں کہ ہنگام ارادہ تحقیق عقد تام ہے۔

اور مراد تحقیق ہوتی ہے (جو امر کے معنی کا فائدہ دیتی ہے) استخبار مراد نہیں ہوتا، جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ((فَهَلْ أَنْتُمْ مُنْتَهُونَ)) (مائدہ: ۹۱) ای: انھو یعنی: کیا تم باز آؤ گے؟ اس سے مراد یہ ہے کہ باز آؤ۔ (۱)

تطبیق: جن علمائے کرام رحمہم اللہ نے یہ فرمایا کہ استفہام سے نکاح منعقد نہیں ہوتا تو صحیح فرمایا اور جنہوں نے یہ فرمایا کہ قرینہ تحقیق پائے جانے کے وقت استفہام سے نکاح منعقد ہو جاتا ہے اس طرح کہ مجلس عقد نکاح کی ہو تو انہوں نے بھی صحیح فرمایا اور انکے مابین کوئی اختلاف نہیں، کیونکہ کسی نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ استفہام سے نکاح منعقد ہوتا ہے بلکہ مراد یہ ہے کہ جہاں حقیقت استفہام مقصود و مفہوم ہو وہ کلام ایجاب یا قبول نہیں قرار پا سکتا، ہاں اگر صورت استفہام اور معنی تحقیق عقد مستفاد ہو تو ایجاب یا توکیل متصور ہوگا مگر اس کے لئے قرینہ ہونا ضروری ہے جیسا کہ ہر مجاز کا تقاضا ہے، تو اس صورت میں مکمل مذکورہ عبارت کو تحقیق عقد کے معنی پر محمول کرنا کوئی بعید بات نہیں اور اسکی تائید "خزانة المتعین" میں "فتاویٰ ظہیر" کے حوالے سے منقول عبارت کرتی ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے سے فارسی میں کہا: "کہ تو نے اپنی لڑکی

(۱) اقول وباللہ التوفیق: تحقیق مقام یہ ہے کہ استفہام ہنگام ارادہ تحقیق مفید معنی امر ہوتا ہے، اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: ((فَهَلْ أَنْتُمْ مُنْتَهُونَ)) ای: انھو (کیا تم باز آؤ گے؟ اس سے مراد یہ ہے کہ باز آؤ) اور اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: ((أَصْبِرْ وَلَا تَكُنْ بِبَصِيرَةٍ)) ای: اصبرو (کیا تم صبر کرو گے۔ اور تیرا رب تعالیٰ بصیر ہے، اس سے مراد یہ ہے کہ صبر کرو)، اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ہل انتم نارکوا لہی صاحبی (الحدیث) ای: اس کو (کیا تم مجھے میرے صاحب کے بارے میں چھوڑو گے؟ اس سے مراد یہ ہے کہ تم چھوڑو) تو "تو نے قبول کیا؟" بمعنی "قبول کر" ہے۔ (فتاویٰ رضویہ، ج ۱۱، ص ۱۶۳-۱۶۵)

مجھے دی" تو دوسرے نے کہا کہ "دی" تو نکاح منعقد نہ ہوگا؛ کیونکہ پہلے کا کلام طلب خبر اور طلب وعدہ ہے؛ لہذا اس کلام سے دوسرا پہلے کیلئے وکیل نہ ہوگا مگر یہ کہ پہلے نے اپنے کلام سے تحقیق عقد کا معنی مراد لیا ہو تو نکاح ہو جائیگا اور استنفہام کے حقیقی معنی استفسار اور متکفی واستخبار مراد ہو تو نکاح نہ ہوگا۔ (۱)

امام کروری نے "وجیز کروری" میں "خزلیہ المقتنین" کی مذکورہ فرج کی وضاحت کرتے ہوئے فرمایا ہے: اگر کسی شخص نے دوسرے سے کہا کہ "اپنی فلاں بیٹی مجھے دے" تو دوسرے نے جواب میں کہا کہ "میں نے دی" تو اگر لڑکی نایالغہ ہو تو نکاح ہو جائیگا اگرچہ پہلے شخص نے اس کے جواب میں "میں نے قبول کی" نہ کہا ہو؛ کیونکہ اسکا "اپنی لڑکی دے" کہنا دوسرے کو وکیل بنانا ہے، اور اگر پہلے نے یہ کہا ہو کہ "تو نے مجھے دی" تو پھر نکاح نہ ہوگا مگر اس صورت میں کہ جب دوسرے نے "میں نے دی" کہا ہو اور پہلے شخص نے اس کے جواب میں "میں نے قبول کی" کہا ہو، ہاں اگر پہلے نے "دادی" (دی) کے لفظ سے تحقیق عقد کے معنی مراد لئے ہوں تو نکاح منعقد ہو جائیگا۔ (۲)

تو آپ غور فرمائیں کہ صاحب "وجیز" نے تحقیق عقد کے معنی مراد لینے کی صورت کو کیسے مستثنیٰ قرار دیا پس یہی تحقیق ہے اور اللہ ہی توفیق دینے والا ہے۔

(۱) خزلیہ المقتنین، کتاب النکاح، ج ۱، ص ۵۵۔

(۲) یزازیہ، کتاب النکاح، ج ۴، ص ۱۱۰۔ (ہاشم علی الفتاویٰ البندیہ)

اگر آپ یہ اعتراض کریں کہ نکاح اور تزویج کے علاوہ دیگر الفاظ مثلاً: عطاء، ہبہ وغیرہا کنایہ ہیں اور کنایہ کے لئے ایسے قرینہ کا ہونا ضروری ہے جو نکاح پر دلالت کرے اور اس کا مفہوم نفس صیغہ سے مستفاد ہو نہ کہ استفہام سے

(1)

”خانیہ“ میں فرمایا ہے: جب ایک لڑکے نے لڑکی کے باپ کو کہا کہ ”آپ نے اپنی لڑکی مجھے ہبہ کی“ تو باپ نے جواب میں کہا: ”میں نے ہبہ کی“ اس کے بعد پہلے نے کہا ”میں نے قبول کی“ فقہائے کرام نے ارشاد فرمایا: اگر مستغنی کر لے والے شخص اور باپ نے مذکورہ الفاظ مستغنی اور اس کے جواب کے طور پر استعمال کئے تو نکاح نہ ہوگا اور اگر دونوں کا مقصود ان الفاظ سے عقد نکاح کا ہو تو نکاح لازم ہو جائیگا، (2) ”مجموعۃ الانقروی“ میں ہے: ترکیوں کے الفاظ ”آدم“ اور ”یردم“ یعنی ”اعطیت“، ”قبلت“، ”اخذت“ نکاح کیلئے صحیح نہیں کئے گئے ہیں اور عقد نکاح کے لئے ایسے قرینہ کا ہونا لازمی ہے جو اس پر (عقد نکاح پر) دلالت کرے، مثلاً: مستغنی، مہر کا ذکر کرنا اور اگر ان کے مابین ان کے علاوہ کسی دوسرے طریقہ سے نکاح کرنے کا عرف ہے تو عقد نکاح اسی طرح جائز ہے، اس کو صاحب ”قدوری“ نے ”جامع الفتاوی“ کے کتاب النکاح میں ذکر کیا ہے، (3) اور ”فتاویٰ انقروی“ میں ہے: وہ عقد نکاح جو ترکمان کے مابین انکی اصطلاح اور انکے عرف کے اعتبار سے مشہور ہے کہ ولی، خالطہ (نکاح کا پیغام دینے والے) سے کہتا

(1) اصل نسخہ میں بیاض ہے۔

(2) فتاویٰ قاضی خان، کتاب النکاح، الباب الاول، ج ۱، ص ۱۵۲-۱۵۳، ملخصاً۔

(3) فتاویٰ انقرویہ، کتاب النکاح، ج ۱، ص ۳۳۔

ہے: ”یروم“ اور مخاطب کہتا ہے ”آلدم“ اس لفظ کے معنی یہ ہیں کہ ”میں نے اپنی بیٹی آپ کے اور ہمارے مابین پائی جانے والی طے شدہ شرط پر دی“ اور مخاطب کہتا ہے ”میں نے قبول کی“ اور وہ سب اس مسئلہ اور شرائط پر قائم رہتے ہیں پھر وہ لڑکی کے باپ کے لئے گھوڑا اور لڑکی کی ماں و بہن کے لئے دراہم حاصل کرتے ہیں اور یہ سب کچھ انکا مستقبل میں عقد نکاح کرنے کی شرط پر ہوتا ہے، امام نسفی نے فرمایا: ان مذکورہ الفاظ سے نکاح منعقد نہیں ہوگا اور امام اعظم کے اصحاب علیہم الرحمہ اسی بات کے قائل ہیں اور اسی طرح شمس الائمہ حریری نے فرمایا اور یہی قول امام شافعی کے اصحاب کا ہے، (۱) اور ”بزازیہ“ میں فرمایا: کسی نے گائے والی عورت سے کہا: ”میں نے اپنے آپ کو تجھے دیا: کیونکہ تو میری محبوبہ ہے“ اور اس عورت نے بھی یہی الفاظ کہے تو اس کے جواب میں اس شخص نے کہا ”پذیر فتم“ (میں نے قبول کیا) تو اس صورت میں نکاح منعقد نہیں ہوگا جبکہ اس عورت نے یہ الفاظ حکایت کے طور پر کہے ہوں۔ (2)

قلت: اگرچہ وہ استفہام ہے لیکن انہوں نے اس سے تحقیق عقد کے معنی کا قصد نہیں کیا ہے اور جب مراد متغیر ہو جائے تو یہ انعقاد نکاح کے ثبوت کے منافی نہیں ہے اور یہ ان کے محاورے میں اس قدر عام ہے کہ اسکا شمار نہیں کیا جاسکتا، مگر ”خانیہ“، ”خلاصہ“ اور ”خزائنہ“

(۱) فتاویٰ الفرویہ، کتاب النکاح، ج ۱، ص ۳۳۳-۳۳۴، ملقطاً۔

(۲) بزازیہ، کتاب النکاح، ج ۴، ص ۱۱۱۔ (ماش علی الفتاویٰ الہندیہ)

المستثنیٰ" کی نصوص اس بات پر مجتمع ہیں کہ اگر کسی شخص نے کہا "میں نے اپنی لڑکی تجھے اس لئے بیہ کی تاکہ وہ تیری خدمت کرے" تو اس نے جواب میں کہا کہ "میں نے قبول کیا" تو نکاح منعقد نہیں ہوگا، (۱) اور اسکے باوجود علامہ شامی نے "رد المحتار" میں صاحب "بحر" اور علامہ طحطاوی کے حوالے سے فرمایا: اگر اس نے اس سے مراد نکاح لیا ہو تو نکاح ہو جائے گا ورنہ نہیں۔ (۲) تو جسے ممارستہ بالفلقہ (نقد میں ذرا ساجھی شغف) حاصل ہو اس کے نزدیک یہ نصوص کے مخالف نہیں بلکہ مراد یہ ہے کہ استفہام کا احتمال اور لفظ کا کنایات میں سے ہونا دونوں ہی قرینہ پر موقوف ہونے میں کافی ہیں، پس جہاں صرف استفہام پایا جائے تو توقف لازم آئے گا اور جہاں صرف کنایہ پایا جائے تو پھر بھی توقف لازم آئے گا جیسا کہ میں نے ابھی نقل کیا، تو اس وقت ہر ایک باریاۃ التوقف (توقف کے سبب بننے کی وجہ سے) منقرض ہوگا اور جہاں دونوں ایک ساتھ پائے جائیں جیسا کہ "هل اعطیتہا" اور "اعطیتی بتک" تو تجھے اختیار ہے کہ ایراث (سبب بننے کو) کو ان میں سے جس کی طرف چاہے منسوب کر لے، الغرض حکم یہ ہے کہ اگر مشکلی کی مجلس ہو تو مشکلی ہوگی اور اگر نکاح کی مجلس ہو تو نکاح ہوگا۔

فان قلت (اگر آپ یہ اعتراض کریں): "ظہیر یہ" کا قول جو "بحر" میں منقول ہے اس کا

(۱) فتاویٰ قاضی خان، کتاب النکاح، الباب الاول، ج ۱، ص ۱۵۱۔

خلاصۃ الفتاویٰ، کتاب النکاح، ج ۲، ص ۳۰۔

مختصر المستثنیٰ، کتاب النکاح، ج ۱، ص ۵۵۔

(۲) رد المحتار، کتاب النکاح، ج ۴، ص ۹۱۔

کیا مطلب ہوگا کہ اگر کسی نے کہا: ”آپ اپنی بیٹی میرے بیٹے کو پسہ کر دیں“ تو اس نے جواب میں کہا کہ ”میں نے پسہ کی“ تو نکاح صحیح نہ ہوگا جب تک لڑکے کا باپ ”میں نے قبول کی“ نہ کہے تو اگر لڑکے کا باپ ”میں نے قبول کی“ کہہ دے تو کسی راسخ چیز یعنی قرینہ پر موقوف ہوئے بغیر نکاح منعقد ہو جائیگا۔ (1)

قلت: ”خلاصہ“، ”خزینۃ المصنفین“ اور ”بزازیہ“ وغیرہا میں فرمایا: اگر کسی نے عورت کو کہا: ”کیا تو نے اپنے آپ کو مجھے دیا“ تو عورت نے اس کے جواب میں کہا: ”میں نے دیا“ اور اس شخص نے کہا ”میں نے قبول کیا“ تو اس مسئلہ میں مشارح کا اختلاف ہے، (2) بزازیہ میں ہے: اگر کسی نے عورت سے کہا: ”کیا تو نے اپنے آپ کو مجھے دیا“ عورت نے کہا: ”میں نے دیا“ اور اس شخص نے کہا: ”میں نے قبول کیا“ تو اس میں اختلاف ہے۔ امام صاحب ”منظومہ“ سے منقول ہے کہ اس کلام کے ساتھ اس کا یہ کہنا بھی ضروری ہے کہ ”بطور بیوی دیا“ تاکہ بالاتفاق نکاح صحیح ہو جائے، (3) اور اسی طرح ”ہندیہ“ میں ”محیط“ اور اس میں ”مجموع النوازل“ کے حوالے سے صاحب ”منظومہ“ امام نجم الدین نسفی سے منقول ہے: ”اپنی بیٹی مجھے دے“ کے ساتھ یہ کہنا بھی ضروری ہے کہ مجھے اپنی بیٹی بطور بیوی دے اور یہ بھی ضروری ہے کہ دوسرا

(1) بحر الرائق، کتاب النکاح، ج ۳، ص ۱۴۵، ملخصاً۔

(2) خلاصۃ التناوی، کتاب النکاح، ج ۲، ص ۳۔

خزینۃ المصنفین، کتاب النکاح، ج ۱، ص ۵۵۔

(3) بزازیہ، کتاب النکاح، ج ۴، ص ۱۰۹۔ (پیش علی التاوی البندیہ)

کہے: ”میں نے تجھے بطور بیوی دی“ اگر کلام اس کے بغیر ہوگا تو بعض فقہاء کے نزدیک تو نکاح منعقد ہو جائے گا لیکن بعض کے نزدیک نہیں ہوگا بہر حال اسے الفاظ کا اضافہ کر دینا چاہئے تاکہ نکاح سب کے نزدیک بالاتفاق صحیح ہو جائے۔ (1)

اور ”غزالیہ المقتنین“ میں بھی ”نہایہ“ کے حوالے سے اسی طرح ہے۔ اور کردری نے ”بزازیہ“ میں فرمایا: اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ ”بطور بیوی“ کا اضافہ کئے بغیر بھی عرف کی وجہ سے نکاح منعقد ہو جائیگا۔ (2)

تو معترض نے ”ظہیریہ“ کا جو قول پیش کیا تھا اگر اسے اس کے اطلاق پر محمول کیا جائے تو وہ ”بزازیہ“ کے اس قول پر محمول ہے جس کو انہوں نے عرف کی وجہ سے صحیح قرار دیا ہے اور عند التحقیق اختلاف معنی کی طرف راجع نہیں ہوگا کیونکہ اگر عرف یا قرینے کی وجہ سے نکاح کے لئے تعیین ہو جائے تو نکاح ہوگا ورنہ نہیں۔ خصوصاً جبکہ دلیل عقد نکاح مراد نہ ہونے پر دلالت کرے جیسا کہ ترکمان کے عرف کے حوالے سے گزرا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

{28} قال السجری غینانی فی ”الہدایہ“: جب کسی عورت نے کسی مرد کو اپنے ساتھ نکاح کی اجازت دے دی تو اس مرد نے اگر دو گواہوں کی موجودگی میں اس سے نکاح کر لیا تو جائز ہے۔ اور امام زفر اور شافعی رحمہما اللہ تعالیٰ نے فرمایا ناجائز ہے، اھ۔ (3)

(1) فتاویٰ ہندیہ، کتاب النکاح، الباب الثانی، ج ۱، ص ۲۷۱۔

(2) بزازیہ، کتاب النکاح، ج ۳، ص ۱۰۹۔ (پاش علی الفتاویٰ الہندیہ)

(3) ہدایہ، کتاب النکاح، فصل فی الوکالۃ بالنکاح، ج ۱، ص ۱۹۷۔

قال الرضا فی "فتاواہ": القول: (میں کہتا ہوں) اس سے واضح ہو گیا جو "رد المحتار" میں ہے کہ بالاتفاق ان پانچ صورتوں کا نفاذ جن میں کسی جانب سے خود نکاح کرنے والا فضولی نہ بنے، تو علامہ شامی کا "بالاتفاق" کہنا اس سے ان کی مراد صرف امام ابو حنیفہ، امام یوسف اور امام محمد رحمہم اللہ تعالیٰ کا اتفاق ہے تمام ائمہ کرام رحمہم اللہ تعالیٰ کا اتفاق مراد نہیں ہے۔

قال السرغینالی فی "الہدایۃ": جب یہ شخص نکاح کی دونوں طرفوں کا ولی ہو تو اس کا یہ کہنا کہ میں نے نکاح کر لیا، ایجاب و قبول دونوں طرفوں کو شامل ہوگا اور اب قبول کہنے کی ضرورت نہیں، نکاح کر لیا، یا نکاح کر دیا کہے دونوں طرح جائز ہے۔ (۱)

قال الرضا فی "فتاواہ": عام ازیں کہ یہ شخص وہ لفظ ادا کرے جن میں خود حاصل ہے مثلاً "تزوجت" (میں نے نکاح کیا) یا وہ جس میں ولی یا وکیل ہے جیسے "زوجت" (میں نے نکاح کر دیا) امام شیخ الاسلام بکر خواہر زادہ کا دوسرے یعنی "نکاح کر دیا" کہنے میں اختلاف ہے۔

قال المحقق ابن الہمام فی "فتح القدیر": شیخ الاسلام خواہر زادہ نے کہا ہے کہ یہ اس وقت جائز ہوگا جب وہ اپنے اصل ہونے کو تعبیر کرے، یعنی "میں نے نکاح کیا" کہے، لیکن اگر اس نے نائب ہونے کو تعبیر کیا اور "نکاح کر دیا" کہا تو یہ کافی نہیں، پس اگر اس نے "فلاں عورت سے نکاح کر لیا" کہا، تو کافی ہے، اور اگر یوں کہا کہ "میں نے فلاں عورت کا اپنے ساتھ نکاح کر دیا" تو کافی نہ ہوگا کیونکہ اس کہنے میں وہ نائب ہے۔ اور "ہدایہ" کی وہ عبارت جو

(۱) ہدایہ، کتاب النکاح، فصل فی الوکالۃ بالنکاح، ج ۱، ص ۱۹۷۔

(۲) فتح القدیر، کتاب النکاح، فصل فی الوکالۃ بالنکاح، ج ۳، ص ۱۹۷۔

ابھی ہم نے ذکر کی ہے وہ اس بات کی نفی میں صریح ہے اور "تجنیس" میں بھی اس کی نفی پر تصریح، "غریب الروایہ" اور "فتاویٰ صغریٰ" کے حوالے سے کی ہے۔ (2)

قال الرضا فی "فتاواه": قلت: "در" وغیرہ معتبر کتب میں اسی کو معتد علیہ قرار دیا ہے۔ اور "بحر" وغیرہ نے اس کے خلاف کو ضعیف ظاہر کیا ہے۔ (1)

{29} قال فی "الہندیہ": "ذخیرہ" میں "فتاویٰ ابی الیث" کے حوالے سے ذکر کیا کہ ایک شخص نے لوگوں کو کہا کہ "گواہ ہو جاؤ کہ میں نے اس کمرہ میں موجود عورت سے نکاح کیا" اور عورت نے اندر سے جواب دیا کہ "میں نے قبول کیا" گواہوں نے عورت کی یہ بات سن لی اور عورت کو دیکھا نہیں، مگر عورت اس کمرہ میں اکیلی تھی تو نکاح ہو جائے گا۔ (2)

قال الرضا فی "فتاواه": قلت: حجاب مجلس کو تبدیل نہیں کرتا، صرف شرط یہ ہے کہ وہاں عورت اکیلی ہو کیونکہ مرد نے اس کا نام ذکر نہیں کیا جبکہ شبہ کی صورت میں عورت عاصبانہ کی پہچان اس کے نام سے ہوتی ہے۔ اور "ہندیہ" میں "محیط سرخسی" سے بھی منقول ہے کہ اگر وہ نقاب اوڑھے مجلس میں حاضر ہو اور گواہ نام نہ جانتے ہوں تو بھی نکاح جائز ہوگا، یہی صحیح ہے۔ (3)

اسی طرح قبول خاطب میں اتنا وقفہ کہ شخص مذکور وہاں سے اٹھ کر یہاں آیا اور قاضی

(1) فتاویٰ رضویہ، کتاب النکاح، ج ۱۱، ص ۱۱۱-۱۱۲۔

(2) فتاویٰ ہندیہ، کتاب النکاح، باب الاول، ج ۱، ص ۲۶۸۔

(3) فتاویٰ ہندیہ، کتاب النکاح، باب الاول، ج ۱، ص ۲۶۸۔

(4) فتاویٰ رضویہ، کتاب النکاح، ج ۱۱، ص ۱۱۱-۱۱۲۔

سے وہ گفتگو ہوئی، گواہیاں لی گئیں، اس کے بعد مخاطب سے کہا گیا تو اس نے قبول کیا کچھ مقرر نہیں جبکہ مجلس متبدل نہ ہو، کہ قبول، فوراً ہونا ضرور نہیں۔ "رد المحتار" میں "عز" سے منقول ہے: لیکن فوراً ہونا ضروری شرط نہیں، اھ۔ (4)

{30} قال فی "الخلاصة" و"نحوالة المفتین": "نکاح ان الفاظ سے منعقد ہو جاتا ہے: میں نے نکاح کر دیا، تجھے مالک بنا دیا، یہ کیا، صدق کیا، میں رشتہ لینے آیا ہوں، میں نے اپنا نفس تجھے دیا، فروخت کیا۔ (۶)

قال الرضا فی "فتاواه": اقول وبالله التوفیق: (میں اللہ تعالیٰ کی دی ہوئی توفیق سے کہتا ہوں) فقہ اس میں یہ ہے کہ "جنتک مخاطبا" (میں تیرے پاس رشتہ لینے آیا ہوں) کسی خطبہ مقدمہ سے اخبار نہیں بلکہ انشاء طلب و تزویج ہے اور انشاء طلب عین حاصل امر، تو "جنتک مخاطبا" بمعنی "زوجنی" (تو میرا نکاح کر دے) ہے۔

ولهذا (اور اسی وجہ سے) "بزازیہ" میں ان دونوں کا ایک حکم رکھا، جیسا کہ انہوں نے ذکر کیا کہ ایک آدمی نے آ کر کہا کہ "تو اپنی بیٹی مجھے نکاح کر دے"، یا "میں آپ کے پاس رشتہ لینے آیا ہوں"، یا "میں اس لیے آیا ہوں" کہ آپ مجھے اپنی بیٹی بیاہ دیں، تو باپ نے کہا: "میں نے بیاہ دی"، تو ان الفاظ سے لازمی نکاح ہو جائے گا، اب رشتہ طلب کرنے والے کو قبول نہ کرنے کی کوئی گنجائش نہیں۔ (2)

(1) خلاصۃ الفتاویٰ، کتاب النکاح، ج ۲، ص ۲۔

(2) بزازیہ، کتاب النکاح، ج ۴، ص ۱۱۱۔ (امش علی الفتاویٰ الہندیہ)

(3) فتاویٰ رضویہ، کتاب النکاح، ج ۱۱، ص ۱۸۴-۱۸۵۔

اور "زوجنی" الفاظ مفیدہ عقد سے ہے وکیل بناتے ہوئے یا ایجاب کے طور پر دونوں اقوال کے اختلاف پر، اور پہلا یعنی وکیل بناتے ہوئے میرے نزدیک اظہر ہے، جیسا کہ ہم نے اس کو "رد المحتار" کے حاشیہ پر بیان کیا ہے تو اسی طرح: میں تیرے پاس رشتہ لینے آیا ہوں۔ (3)

{31} قال الرضا فی "فتاواہ": "ہندیہ" کا قول جو کہ انہوں نے "خانیہ" سے نقل کیا نکاح کی شرائط میں، جن میں سے ایک یہ ہے کہ عاقلہ بالغہ عورت کی رضا، إلخ۔ (1)

تو ہم نے اس کے حاشیہ پر لکھا ہے جس کی عبارت یہ ہے: یعنی اس کی اجازت قول، فعل صریح یا دلالت سے ہو جاتی ہے اگرچہ بطور جبر ہو، اس مقام کی یونہی تفسیر مناسب ہے۔ (2)

{32} قال القاضي خان فی "الخانیہ": اگر کسی مرد نے عربی زبان یا کسی بھی زبان کا ایسا لفظ استعمال کر کے نکاح کیا اور یوں ہی عورت نے ایسا لفظ استعمال کیا کہ جس کا معنی اسے معلوم نہ ہو تو اگر ان دونوں کو ان الفاظ سے نکاح کے انعقاد کا علم ہو گیا تو یہ نکاح سب کے ہاں درست ہے۔ (3)

قال الرضا فی "فتاواہ": یوں ہی اگر نا آشنا یا ان عربی نے "بعت، اشتریت" بقصد بیع و شرا کہا اور جانتے تھے کہ یہ الفاظ عقد بیع کے ہیں ضرور بیع ہو جائے گی اگرچہ

(1) فتاویٰ ہندیہ، کتاب النکاح، الباب الاول، ج ۱، ص ۲۶۹۔

(2) فتاویٰ رضویہ، کتاب النکاح، ج ۱۱، ص ۲۰۳۔

(3) فتاویٰ قاضی خان، کتاب النکاح، ج ۱، ص ۱۵۱۔

(4) فتاویٰ رضویہ، کتاب النکاح، ج ۱۱، ص ۲۲۷۔

تفسیر الفاظ سے ناواقف ہوں کہ بعد علم حکم بقصد حکم ان الفاظ کا تبادر (بات چیت)، دلیل مرضاة (باہم رضامندی کی دلیل) ہے اور ایسی مرضاة ہی ان عقود میں کفیل اثبات ہے۔ (4)

"ہدایہ" میں ہے: ان عقود میں معنی کا اعتبار ہوتا ہے، اور اسی لیے ہر چھوٹی موٹی چیز کے لین دین کرنے سے بیع منعقد ہو جاتی ہے کیونکہ اس صورت میں رضا ظاہر ہو جاتی ہے۔ (1)

{33} قال التمر تاشی فی "التنویر": نکاح بالاقرار (یعنی اگر کوئی شخص کسی عورت سے نکاح کا اقرار کرے تو اس صورت میں نکاح کے انعقاد و عدم انعقاد کے بارے میں دو قول ہیں: ایک قول یہ ہے کہ اقرار نکاح سے مختار مذہب پر نکاح منعقد نہیں ہوگا اور ایک قول یہ ہے کہ اگر اقرار گواہوں کی موجودگی میں ہو تو درست ہے اس صورت میں اس اقرار کو انشاء مانا جائیگا اور یہی قول اصح ہے۔

قال الطحطاوی فی حاشیة "الدر": حاصل یہ ہے کہ اقرار نکاح سے انعقاد نکاح (نکاح منعقد ہونے یا نہ ہونے) کے بارے میں مذکورہ دونوں قول صحیح ہیں۔ (2)

قال الرضا فی هامش "الطحطاوی": بلکہ یہاں تیسرا قول بھی ہے جسکی تفصیل "قاضی خان" کے حوالے سے گزر چکی ہے (قاضی خان نے فرمایا کہ اسکے جواب کی تفصیل یہ ہے کہ اگر وہ اس بات کا اقرار کرے کہ نکاح ہو چکا ہے حالانکہ ان کے مابین پہلے نکاح نہ ہوا ہو تو اس اقرار سے نکاح منعقد نہیں ہوگا اور اگر مرد اس بات کا اقرار کرے کہ وہ عورت اسکی بیوی ہے اوو عورت بھی اسی بات کا اقرار کرے کہ وہ اسکا خاوند ہے تو نکاح منعقد ہو جائیگا اور اس صورت میں ان دونوں کے اقرار نکاح کو ضمن انشاء

(1) ہدایہ، کتاب المبیوع، ج ۲، ص ۲۳۔

(2) حاشیہ الطحطاوی علی در مختار، ج ۳، ص ۴۰۹۔

قرار دیا جائے گا پہلی صورت کے برخلاف کیونکہ اس صورت میں انہوں نے جھوٹ کہا ہے) اور اسے (اسی مسئلہ کو) "فتح القدیر" کے حوالے سے "فتاویٰ شامی" میں نقل کر کے کہا گیا ہے کہ یہ تفصیل حق ہے۔

تطبیق: ان اقوال میں تطبیق یوں ممکن ہے کہ اگر عقد ماضی کا اقرار ہے حالانکہ عقد نہیں ہوا تو پھر نکاح منعقد نہیں ہوگا اور اگر ایک دوسرے کے زوج اور زوجہ ہونے کا اقرار ہے تو یہ انشاء شمار ہوگا تو بات ایک ہی ہے، اگر اقرار سے ثبوت ہے تو انعقاد صحیح نہیں اور اگر انشاء کا معنی پایا جاتا ہے تو صحیح ہے۔

ماخذ ومراجع

نمبر شمار	نام کتاب	مصنف	مطبوعہ
1	ہدایہ	برہان الدین علی بن ابوبکر المرغینانی	دار احیاء التراث العربی بیروت
2	در مختار	محمد بن علی المعروف بعلاء الدین حکمی	دار المعرفہ بیروت
3	رد المحتار	محمد امین بن سید عمر المعروف بابن عابدین	دار المعرفہ بیروت
4	فتاویٰ قاضی خان (خانہ)	حسن بن منصور قاضی خان	مکتبہ حقانیہ پشاور
5	بزازیہ (ہاشمی علی الفتاویٰ الہندیہ)	بزاز	مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ
6	فتاویٰ ہندیہ	جمعیت علمائے ہند بنگلہ اور گزیب عالم	مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ
7	تبیین المتحائق	عثمان بن علی الزلیعی	دار الکتب العلمیہ بیروت
8	جواہر للاخلاطی	ابراہیم اخلاطی	مخطوطہ
9	بحر الرائق	زین العابدین ابراہیم ابن نجیم	مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ
10	فتح القدیر	کمال الدین	مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ
11	خلاصۃ الفتاویٰ	طاہر بخاری	مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ
12	واقعات المفتین	عبد القادر بن یوسف	مطبعہ میری مصر
13	فتاویٰ افرویہ	محمد بن حسین افروی	مکتبہ قاسمیہ کوئٹہ
14	خرائہ المفتین	حسین بن محمد	مخطوطہ
15	حاشیۃ الطحاوی علی در مختار	احمد بن اسماعیل الطحاوی	المکتبۃ العربیہ کوئٹہ
16	فتاویٰ خیریہ	خیر الدین بن احمد بن علی الرملی	میر محمد کتب خانہ کراچی
17	کفایہ (ہاشمی علی فتح القدیر)	جلال الدین الکرلانی	مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ
18	ملقی الابحر	امام ابراہیم بن محمد طبری	مکتبہ غفاریہ کوئٹہ
19	مجمع الانہر	شیخ زادہ عبدالرحمن بن محمد	مکتبہ غفاریہ کوئٹہ